

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 november 2010

2° Kamer

Inzake TAG-098 – S. Brugge

Van **meester X**, balie Brugge, advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X heeft bij aangetekende brief van 28/04/2010 verzet aangetekend tegen de beslissing van de Tuchtraad dd. 07/04/2010.

Mr. X werd bij aangetekende brief dd. 21/06/2010 door de Voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 08/09/2010.

Op de zitting van 08/09/2010 is Mr. X in persoon verschenen.

De zaak werd behandeld in met gesloten deuren.

Mr. S heeft als Stafhouder van de Balie van Brugge verslag uitgebracht en een kostenstaat neergelegd.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN HET VERZET

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat de beslissing van deze Tuchtraad dd. 07/04/2010 werd verzonden bij aangetekende brief van 13/04/2010.

Het verzet werd aangetekend bij aan de Voorzitter van de Tuchtraad geadresseerde brief die werd verzonden op 28/04/2010.

Het verzet is tijdig en regelmatig naar de vorm, zodat het toelaatbaar is.

De Tuchtraad doet dus de bestreden beslissing teniet en beoordeelt de zaak opnieuw *ab ovo*.

III. TOELAATBAARHEID VAN DE OORSPRONKELIJKE DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te Brugge, bij een ter post aangetekende brief dd. 12/09/2009 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 14/10/2009.

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd, zodat de tuchtvervolging regelmatig is ingesteld.

*

De oproeping vermeldt de feiten die van Mr. X te laste worden gelegd:

"U zal zich dienen te verantwoorden :

- 1. Om het niet beantwoorden van de brieven van confrater Z dd. 3.03.09; 16.03.09 en 14 mei 2009.*
- 2. Om het dossier van de heer Q niet zo spoedig mogelijk overgemaakt te hebben aan de opvolgende advocaat Mr. Z*
- 3. Om het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 2.04.09; 16.04.09; 27.04.09; 11.05.09*
- 4. Om het niet ingegaan zijn op de uitnodiging van uw Stafhouder om gehoord te worden op 3.06.2009 om 11.30 uur in het kader van het onderzoek."*

In zijn brief van 16/06/2009 aan de Voorzitter van de tuchtraad kwalificeert de stafhouder de betichtingen als volgt :

"Inbreuk op het OVB-reglement inzake opvolging art. 1 (reglement goedgekeurd op 3 november 2004).

Inbreuk op het lokaal reglement goedgekeurd bij beslissing van de Raad van de Orde dd. 8.11.2008 (...).

Inbreuk op art. 456 Ger.Wb. Inbreuk op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid en rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen"

De eerste alinea van de door de stafhouder te Brugge weerhouden betichtingen identificeert zich met betichting 2 uit de dagvaarding.

De tweede alinea van de door de stafhouder te Brugge weerhouden betichtingen identificeert zich met betichting 3 en 4 uit de dagvaarding.

De betichting 1 uit de dagvaarding (het niet beantwoorden van de brieven van een confrater) komt niet terug in de nota van de stafhouder.

Ingevolge artikel 459 Ger.W. beperkt de taak van de Voorzitter van de Tuchtraad zich - althans in de dossiers waarvan de Tuchtraad "*door toedoen van de stafhouder*" moet kennis nemen - tot het oproepen van de betrokken advocaat.

De Voorzitter van de Tuchtraad mag aan de door de Stafhouder in zijn met redenen omklede beslissing weerhouden feiten en betichtingen, geen feiten of kwalificaties toevoegen, weglaten of wijzigen.

De tuchtvervolging is niet toelaatbaar met betrekking tot betichting 1 en toelaatbaar voor de overige betichtingen.

IV. BEOORDELING

IV. 1. De betichting 1

Aangezien de tuchtvervolging met betrekking tot betichting 1 niet toelaatbaar is, kan de Tuchtraad zich hieromtrent niet uitspreken

IV. 2. De betichting 2

Uit het dossier blijkt genoegzaam dat Mr. Z van de balie te Kortrijk reeds op 03/03/2009 om de afgifte van het dossier Q had gevraagd.

Pas na herhaalde tussenkomst van de stafhouder en diverse brieven van Mr. Z wordt het dossier pas op 08/06/2009 aan Mr. Z bezorgd, nadat deze laatste in een ultieme poging bij brief van 14/05/2009 heeft moeten dreigen met dagvaarding in afgifte van het dossier onder verbeurte van een dwangsom.

Mr. X verwijst in zijn verzetsakte naar een vorig dossier, waarin hij geconfronteerd werd met een opvolging door Mr. Z.

Uiteraard kan Mr. X zich niet op een vroeger dossier beroepen om zijn houding in dit dossier te vergoelijken; nog afgezien van het feit dat de Tuchtraad niet over dat dossier beschikt, vermag hij zich daar ook niet over uitspreken.

De houding van Mr. X is strijdig met artikel 1 van het reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 03/11/2004.

Het niet naleven van reglementen van de Orde van Vlaamse Balies, die tussen advocaten als wet gelden, is op zich reeds een ernstige deontologische inbreuk.

De houding van Mr. X is overigens, ook afgezien van het bestaan van enige reglementering, laakbaar.

Wanneer advocaten, die worden opgevolgd, stelselmatig zouden weigeren over te gaan tot afgifte van dossiers, zou dit leiden tot een vloedgolf van gerechtelijke procedures teneinde de afgifte van het dossier te bekomen, al dan niet onder oplegging van een dwangsom.

Het hoeft geen betoog dat dergelijke procedures bijzonder schadelijk zouden zijn voor het imago van de advocatuur.

Het spoedig overmaken van dossiers aan de opvolgende confraters is immers een essentieel kenmerk van de deontologie tussen de advocaten.

Bedoelde deontologische regel behoedt de cliënt ten andere ook voor schade (door tijdverlies) ingevolge zijn keuze een andere raadsman te raadplegen.

De tuchtoverheid van de advocaat dient erop toe te zien dat de belangen van de rechtszoekende niet worden geschaad door de weigering van de advocaat het dossier over te maken.

IV. 3. De betichtingen 3 en 4

Uit de stukken van het aan de Tuchtraad voorgelegde dossier blijkt duidelijk dat Mr. X de brieven van zijn stafhouder dd. 02/04/2009, 16/04/2009, 27/04/2009, 05/05/2009 en 11/05/2009 niet heeft beantwoord.

Hij is ook niet ingegaan op de uitnodiging van zijn stafhouder om te worden gehoord in het kader van het tuchtonderzoek.

In de verzetsakte worden met betrekking tot deze betichtingen geen middelen aangevoerd.

De tenlastelegging is bewezen.

De houding van Mr. X maakt, naast een miskenning van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

IV. De bestraffing

Mr. X werd door zijn tuchtoverheid reeds meerdere keren veroordeeld.

Bij beslissing van 14/11/2006 van de Raad van de Orde van advocaten te Brugge (oude procedure) werd aan Mr. X de tuchtstraf van de berisping opgelegd wegens het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder en het niet (tijdig) overmaken van 5 dossiers aan opvolgende advocaten.

Bij beslissing van 13/06/2007 van deze Tuchtraad werd aan Mr. X de tuchtstraf van de berisping opgelegd wegens het niet beantwoorden van de briefwisseling van zijn stafhouder enerzijds en het niet binnen redelijke termijn overgaan tot afgifte van het dossier aan de opvolgende advocaat.

Bij beslissing van 10/10/2007 van deze Tuchtraad werd aan Mr. X de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van 14 dagen opgelegd, onder meer wegens het niet overmaken van gelden aan een cliënt, hoewel hij daartoe was verplicht door de Raad van de Orde van zijn balie, het niet beantwoorden van de briefwisseling van zijn stafhouder en het niet binnen redelijke termijn overgaan tot afgifte van het dossier aan de opvolgende advocaat.

Bij beslissing van 09/04/2008 van deze Tuchtraad werd aan Mr. X de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van 6 weken opgelegd, wegens het stellen van beroepsdaden tijdens een periode van effectieve schorsing.

Bij beslissing van 10/12/2008 van deze Tuchtraad werd aan Mr. X de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van 14 dagen opgelegd, wegens het niet beantwoorden van de briefwisseling van zijn stafhouder.

Bij het bepalen van de bestraffing houdt de Tuchtraad onder meer rekening met de ernst van de inbreuken en de disciplinaire voorgaanden.

Uit het tuchtverleden van Mr. X kan genoegzaam worden afgeleid dat de eerder symbolische tuchtstraffen, zoals de berisping, niet van aard zijn om Mr. X er toe aan te zetten zich te conformeren naar de bestaande deontologische regels.

Onder meer in zijn beslissingen van 10/10/2007 en 09/04/2008 heeft deze Tuchtraad Mr. X reeds gewezen op de mogelijkheid om, ingevolge artikel 460 Ger.W., de advocaat die voor de tweede keer geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing van het tableau kan worden geschrapt.

Hoewel de Tuchtraad *hic et nunc* een dergelijke sanctie nog voorbarig acht, dient Mr. X te beseffen dat zij bij een blijvend recidiveren onvermijdelijk dreigt te worden...

De Tuchtraad acht een effectieve schorsing van een maand een passende bestraffing voor de bewezen verklaarde betichtingen.

V. De kosten

De stafhouder heeft ter zitting van 14/10/2009 een kostenstaat ten bedrage van 309,50 EUR neergelegd.

Op de zitting van 08/09/2010 heeft de stafhouder een aanvullende kostenstaat neergelegd ten bedrage van 40,00 EUR.

Deze kosten zijn correct begroot.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg, op tegenspraak en op verzet**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart het verzet van Mr. X, aangetekend bij aangetekende brief dd. 28/04/2010 aan de Voorzitter van de Tuchtraad, tijdig en regelmatig en dus toelaatbaar.
- > Houdt de bestreden beslissing van 07/04/2009 voor niet bestaande en wijst opnieuw.
- > Verklaart de tuchtvervolgning niet toelaatbaar met betrekking tot de tenlastelegging 1 en toelaatbaar met betrekking tot de tenlasteleggingen 2, 3 en 4.
- > Verklaart de tenlasteleggingen 2, 3 en 4 bewezen.
- > Veroordeelt Mr. X tot een **schorsing van 1 maand**.
- > Begroot de kosten op 349,50 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 november 2010 :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Dominique Desmet, Balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Robert Volckaert
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Tom De Sutter
secretaris