

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 juni 2009

2° Kamer

Inzake TAG-089

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Meester X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 27 april 2009 om te verschijnen op de zitting van 13 mei 2009.

Meester X verschijnt in persoon.

De zaak wordt behandeld in openbare zitting.

Er wordt vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 450 § 1 Ger.W. niet werd geëerbiedigd gezien de toepassing van art. 53 bis 2° Ger.W.

Meester X verklaart vrijwillig te verschijnen voor alle tenlasteleggingen zoals opgenomen in de brief van de Voorzitter van de Tuchtraad dd 27/4/2009.

Meester Z, Stafhouder van de Balie ..., brengt verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Stafhouder van de orde van advocaten te ... heeft bij schrijven van 9/3/2009 het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft met zijn brief van 27/4/2009 Meester X opgeroepen om zich te verantwoorden voor volgende feiten :

1. het niet indienen van het verslag over het door hem tijdens het gerechtelijk jaar 2007-2008 gevolgde programma inzake permanente vorming,
2. het niet beantwoorden van e-mailberichten van 15/9/2008 en 8/10/2008 en de brieven van 17/12/2008 en 9/1/2009,
3. het niet verontschuldigd afwezig blijven op de uitnodiging om zich aan te bieden in het kabinet van de Stafhouder op maandag 26/1/2009 om 14.30 uur.

Aangezien Meester X verklaart vrijwillig te verschijnen voor de hem ten laste gelegde feiten, ondanks het feit dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen niet werd gerespecteerd, is de tuchtvervolging toelaatbaar.

III. BEOORDELING

- a. Meester X erkent dat hij voor het gerechtelijk jaar 2007-2008 geen verslag inzake permanente vorming heeft ingediend. Hij meende dat dit niet nodig was aangezien hij voor het gerechtelijk jaar 2006-2007 een attest ingediend had waaruit blijkt dat hij in dat jaar een programma gevolgd had, waardoor hij 32 juridische punten had.

Uit het attest dat door Meester X neergelegd wordt op de terechtzitting blijkt dat hij inderdaad voor het jaar 2006-2007 een vorming gevolgd heeft die 32 juridische punten opleverde.

Er mag aangenomen worden dat hij in zijn verslag voor het jaar 2006-2007 dat puntenaantal vermeld heeft en hij dus de mogelijkheid had om 16 punten aan te wenden voor het gerechtelijk jaar 2007-2008.

Het loutere feit dat hij een voldoende aantal punten had, ontslaat hem echter niet van de verplichting om ook voor dat jaar verslag uit te brengen van het programma dat hij gevolgd had met de eventuele overdracht van de punten van het voorgaande jaar.

De tenlastelegging is derhalve bewezen.

- b. Meester X stelt dat hij de e-mailberichten van de stafhouder niet ontvangen heeft en dat dit ook niet kon, aangezien hij enkel een privé e-mail adres heeft.

Uit de dossierstukken blijkt dat de e-mailberichten van de stafhouder niet specifiek aan Meester X gericht waren, maar enkel een algemene oproep waren aan de leden van de balie om de puntenkaart voor het gerechtelijk jaar 2007-2008 in te dienen.

Vermits Meester X enkel een privé e-mail adres heeft en de berichten enkel verstuurd werden aan de e-mailadressen die aan de balie bekend waren, mag aangenomen worden dat hij die inderdaad niet ontvangen heeft.

Bovendien betreffen die berichten een algemene oproep aan de leden van de balie om hun kaart in te dienen zodat die geen specifiek antwoord van de geadresseerden vereisen.

Het deel van de tenlastelegging dat betrekking heeft op de e-mailberichten is derhalve niet bewezen.

Meester X erkent wel dat hij de brieven van de Stafhouder van 17/12/2008 en 9/1/2009 niet beantwoord heeft.

Dit deel van de tenlastelegging is bewezen.

- c. Meester X erkent dat hij niet ingegaan is op de uitnodiging van de stafhouder om zich aan te bieden in zijn kabinet op 26/1/2009 en dat hij zich evenmin verontschuldigd heeft.

Deze tenlastelegging is bewezen.

IV. DE STRAFMAAT

Er kan aangenomen worden dat er in hoofde van Meester X enige verwarring was betreffende het indienen van het verslag over de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2007-2008 en dat hij er verkeerdelijk, maar niet te kwader trouw van uitging dat hij dat verslag niet moest indienen, vermits hij het jaar voordien 32 juridische punten verzameld had en in principe door overdracht van punten voldaan had aan de permanente vorming voor het jaar 2007-2008.

Het blijkt zo te zijn dat Meester X einde 2008-begin 2009 zijn professionele activiteiten niet ten volle heeft kunnen ontplooiën ingevolge een chronische ziekte.

Ofschoon dit Meester X er niet kon of mocht van weerhouden om, van zodra hij hersteld was, nog te reageren op de brieven en oproepen van de stafhouder, kan aangenomen worden dat die ziekte een nadelige invloed had op het functioneren van Meester X.

Rekening houdend met die elementen en met de vroeger reeds door de Tuchtraad lastens Meester X uitgesproken beslissingen, wordt een veroordeling zoals hierna vermeld, passend geacht.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg en op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Spreekt Meester X vrij voor de tenlastelegging 2 voor zover zij betrekking heeft op de e-mailberichten van de stafhouder dd 15/9/2008 en 8/10/2008.
- > Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen.
- > Veroordeelt Meester X tot de tuchtsanctie van "berisping".

- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 juni 2009

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- Meester Hilde Lievens, advocaat Balie Gent, secretaris van de Tuchtraad.

Jean-Pierre WESTERLINCK
voorzitter

Robert VOLCKAERT
assessor

Dominique DESMET
assessor

Philippe GHYSBRECHT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Hilde LIEVENS
secretaris