

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 juni 2009

2° Kamer

Inzake TAG-085

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Meester X heeft bij brief van 8 december 2008 in toepassing van artikel 472, § 2 Ger.W. verzocht om eerherstel betreffende de destijds door hem opgelopen tuchtstraf van 1 maand schorsing.

Bij brief van 9 februari 2009 heeft de Voorzitter van deze Tuchtraad het verzoek van Meester X overgemaakt aan de Tuchtraad met verzoek te willen handelen zoals het behoort.

Bij beslissing van deze kamer dd. 13 mei 2009 werd de zaak in voortzetting gezet naar de zitting van 10 juni 2009, teneinde de verzoekende partij te horen.

Meester X verscheen op de zitting van 10 juni 2009 en vroeg de behandeling van de zaak met open deuren. Meester X werd gehoord.

De Tuchtraad heeft in raadkamer beraadslaagd over het eenzijdig verzoekschrift.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

II. BEOORDELING

1.

Bij beslissing dd. 15 juni 1990 van de Raad van de Orde van Advocaten te ..., zetelend in tuchtzaken, werd de verzoeker veroordeeld tot een schorsing van 1 maand.

Tegen deze beslissing werd door de verzoeker hoger beroep aangetekend, waarop de Tuchtraad van beroep het hoger beroep heeft afgewezen als ongegrond bij beslissing van 12 maart 1991.

Zowel de procedure voor de Raad van de Orde te ... als deze voor de Tuchtraad van beroep verliep, evident, onder het regime van de oude tuchtprocedure, zoals geregeld door de toen van toepassing zijnde artikelen 457 tot 477 van het Gerechtelijk Wetboek

2.

Ingevolge artikel 42, § 2 van de wet van 21 juni 2006 tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de balie en de tuchtprocedure voor haar leden blijft de oude tuchtprocedure slechts van toepassing op de tuchtzaken die - bij het inwerking treden van de nieuwe tuchtprocedure - aanhangig zijn bij de raad van de Orde.

Aangezien de tuchtprocedure, waarbij meester X werd geschorst, volledig was beëindigd in 1991, gaat het niet om een zaak die "aanhangig" is.

De zaak dient dus te worden afgehandeld volgens de nieuwe procedure, zoals ingesteld bij de wet van 21 juni 2006.

3.

Artikel 472, § 2 Ger.W. laat, sinds de wijziging door de wet van 21 juni 2006, toe dat de geschorste advocaat eerherstel vraagt.

De tekst van artikel 472, § 2 Ger.W. luidt :

"Een geschorste advocaat kan aan de tuchtraad of aan de tuchtraad van beroep die de schorsing heeft uitgesproken eerherstel vragen na een termijn van zes jaar te rekenen van de uitspraak. De weigering tot eerherstel moet met redenen worden omkleed. De beslissing is niet vatbaar voor hoger beroep. De aanvraag tot eerherstel kan om de zes jaar opnieuw worden ingediend."

De vraag tot eerherstel moet dus ingevolge deze wetsbepaling worden gericht aan "de tuchtraad of aan de tuchtraad van beroep die de schorsing heeft uitgesproken".

a.

De vraag stelt zich hoe het woordje "of" moet worden geïnterpreteerd.

Hoewel de voorbereidende werken daaromtrent niets specifiek leren, is de Tuchtraad van oordeel dat het bedoeling is geweest van de wetgever om de

beslissing over het eerherstel toe te vertrouwen aan de tuchtraad die de schorsing heeft uitgesproken.

Uit het woordje "of" mag dus geen keuzemogelijkheid voor de geschorste advocaat worden afgeleid : alleen het tuchtorgaan dat de schorsing heeft uitgesproken, is bevoegd om te oordelen over een vraag tot eerherstel.

b.

De vraag stelt zich vervolgens of de schorsing is uitgesproken in eerste aanleg dan wel in hoger beroep, nu de tuchtrechter in eerste aanleg een schorsing van 1 maand heeft opgelegd en deze schorsing in graad van beroep is bevestigd.

Wanneer de appelrechter de veroordeling van de eerste rechter bevestigt, spreekt hij zelf een veroordeling uit.

De schorsing is dus uitgesproken in graad van hoger beroep.

De tuchtraad is bijgevolg niet bevoegd om over het verzoek tot eerherstel uitspraak te doen.

4.

De wet laat niet toe dat de Tuchtraad de zaak rechtstreeks verwijst naar de Tuchtraad van beroep, zodat hij zich dus zonder meer onbevoegd moet verklaren.

Aangezien huidige beslissing geen beslissing tot weigering van het gevraagde eerherstel is, belet overigens niets dat dit verzoek onmiddellijk wordt ingediend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste en laatste aanleg en op eenzijdig verzoek

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart zich niet bevoegd om van het verzoek kennis te nemen.
- > Stelt vast dat er geen kosten werden gemaakt.

Hebben de zaak behandeld, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 juni 2009 :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- Meester Hilde Lievens, advocaat Balie Gent, secretaris van de Tuchtraad.

Jean-Pierre WESTERLINCK
voorzitter

Robert VOLCKAERT
assessor

Dominique DESMET
assessor

Philippe GHYSBRECHT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Hilde LIEVENS
secretaris