

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 juni 2009

1° Kamer

Inzake TAG - 081

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 24 september 2008 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 oktober 2008.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1. Wegens verwaarlozing van uw verplichtingen als advocaat bij de behartiging van de door uw cliënten toevertrouwde belangen.

1.1 Inzake dossier 24343 blijkt uit de brief van 30.01.2008 van de BVBA VP, syndicus van de Residentie D, dat u op de algemene vergadering van 23.11.2006 gelast werd met het instellen van een procedure tegen de promotor VH en een vordering tot ontbinding van een huurcontract tegenover een mede-eigenaar R.

Volgens de klacht werd door u niets ondernomen en werd zelfs foutieve informatie verschaft door Mr. P die zich als uw medewerker voordeed alhoewel hij op dat ogenblik reeds geschrapt was door de tuchtraad; op die wijze zou de tienjarige verjaringstermijn zijn verstreken zonder dat initiatief werd genomen.

1.2 Inzake dossier 23177 liet u na nadere informatie te verstrekken aan mevrouw F omtrent de mogelijke uitbetaling van een schadevergoeding via het Fonds voor Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden.

1.3 Inzake dossier 23399 liet u na een expert aan te stellen met het oog op een tegenexpertise en blijft cliënt L zonder nieuws van uwentwege; u zou ook nagelaten hebben het dossier over te maken aan de opvolgende advocaat.

1.4 Inzake dossier 23388 bleef u afwezig op de zitting van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te ... zonder cliënte hieromtrent op voorhand in kennis te stellen. U antwoordde niet op de briefwisseling van de stafhouder zodat deze uw argumentatie terzake niet kon toetsen.

1.5 Inzake dossier 20635 antwoordde u niet op de vraag om informatie vanwege de rechtsbijstandverzekeraar.

1.6 Inzake dossier 22951 blijkt uit de brief dd. 29.11.2006 met bijlage dat u niet aanwezig was op een zitting van 16.10.2006 zodat er verstek werd toegestaan t.a.v. uw cliënte BG en dat u de in uw brief van 16.10.2006 aangekondigde besluiten niet zou hebben neergelegd.

1.7 Inzake dossier 23422 blijkt dat u bent opgetreden als raadsman van de NV I tegen een gewezen werknemer van dit bedrijf. U zou meermaals afwezig zijn gebleven op terechtzittingen en conclusies te laat hebben neergelegd (zie brief 24 juli 2007 Mr. E) zodat uw beroepsaansprakelijkheid in het gedrang komt.

2. Wegens het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen ten overstaan van uw confraters.

2.1 Inzake dossier 24259 liet u, ondanks herhaald verzoek, na over te gaan tot onverwijld overdracht van het dossier DB/Belgische Staat aan confrater A zodat zelfs tot dagvaarding in kortgeding diende overgegaan.

2.2 Inzake dossier 22768 liet u na te antwoorden aan confrater O toen die bij U meermaals aandrang op afgifte van de dossiers op naam van dhr. KU.

2.3 Inzake dossier 22951 liet u na de dossiers af te geven aan uw opvolger Mr. B en gaf u de dossiers pas af na dagvaarding kortgeding; nadien liet u na de kosten te betalen waartoe u veroordeeld werd.

2.4 Inzake dossier 24111 stelde u zich voor als raadsman van mevrouw LI terwijl u nooit door deze dame werd aangesproken. U liet na het dossier over te maken aan Mr. VL die de raadsman was van de dame in kwestie.

2.5 Inzake dossier 24047 liet u na te antwoorden op de diverse brieven van Mr. W die nochtans de gevraagde informatie dringend nodig had in het kader van een procedure collectieve schuldenregeling.

2.6 Inzake dossier 24065 liet u na te antwoorden op de diverse brieven van Mr. T en liet u na de door hem opgevraagde stukken over te maken.

3. Wegens het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen t.a.v. uw stafhouder zijnde het niet beantwoorden, minstens zonder reactie laten, van de briefwisseling u gericht in volgende zaken :

- 3.1 dossier 24237 : brief dd. 12.12.2007;
- 3.2 dossier 24065 : brieven dd. 4.10.2007, 23.11.2007 en 5.12.2007;
- 3.3 dossier 24111 : brieven dd. 23.10.2007 en 13.12.2007;
- 3.4 dossier 23177 : brief dd. 19.03.2007;
- 3.5 dossier 23399 : brief dd. 26.07.2007;
- 3.6 dossier 23388 : brieven dd. 25.10.2007 en 13.12.2007;
- 3.7 dossier 20635 : brieven dd. 19.01.2005 en 18.03.2005;
- 3.8 dossier 22768 : brieven dd. 17.04.2007 en 26.09.2007;
- 3.9 dossier 22951 : brieven dd. 15.12.2006, 13.02.2007 en 19.02.2007;
- 3.10 dossier 23131 : brieven dd. 28.02.2007, 11.04.2007 en 29.08.2007;
- 3.11 dossier 23422 : brieven dd. 13.08.2007 en 26.09.2007.
- 3.12 dossier 24259 : brief dd. 18.12.2007.

4. Wegens het niet naleven van uw als advocaat opgenomen financiële verplichtingen.

- 4.1 Het niet of niet tijdig betalen van de baliebijdrage over het jaar 2007.
- 4.2 Dossier 24237.
Het niet of niet tijdig betalen van de sociale bijdragen over de periode 1.4.2007 t.e.m. 31.12.2007.

5. Wegens het aanhouden van een kantooradres in het arrondissement ... zonder de vereiste toelating van de Orde.

- 5.1 Inzake dossier 23237 liet u in de door u opgestelde beroepsakte, neergelegd op 3 april 2007 ter griffie van het Hof van Beroep te ... als kantooradres ... noteren zonder dat u toelating had om aldaar kantoor te houden.
- 5.2 Inzake dossier 22768 blijkt uit uw e-mail van 21.05.2007 aan confrater N dat u hetzelfde hierboven vermelde kantooradres te ... vermeldde.
- 5.3 Inzake dossier 24037 blijkt zowel uit een vonnis dd. 26 juni 2007 van de rechtbank van eerste aanleg te ... dat u zich eens te meer als advocaat met kantoor te ... uitgaf.

6. Wegens ambtshalve schrapping van uw domicilie.

Uit een bericht van het parket te ... dd. 14.02.2008 blijkt dat u sedert 17.10.2007 ambtshalve afgevoerd staat vermeld in het rijksregister.

7. Wegens oplichting.

7.1 Dossier 23341.

In dit dossier meldt Mr. FM bij brief van 7 augustus 2007 dat u zijn cliënt de heer JB in de gevangenis te ... zonder medeweten van zijn raadslieden zou hebben benaderd en 2 keer 25.000 euro zou hebben ontvangen onder belofte dat hij zeer spoedig in voorlopige vrijheid zou worden gesteld, wat in praktijk onmogelijk was.

De uitleg die u hieromtrent in uw brief van 16.10.2007 aan uw stafhouder verstrekte was eerder vaag en onsamenhangend en u ging, ondanks de ernst van de feiten, niet in op een uitnodiging van de stafhouder om hieromtrent een gesprek te hebben.

7.2 Dossier 23422.

Uit het schrijven dd. 3 augustus 2007 van Mr. E (e-mail 5 mei van uwentwege) blijkt dat u samen met voormalig advocaat P minstens één cliënt benaderde en grote geldsommen liet betalen voor de tussenkomsten bij beweerde kennissen waarmee de cliënt lucratieve projecten zou kunnen opzetten. Weliswaar werden deze sommen betaald aan de heer P die zelfs minstens één 'ereloonnota' verstuurde nadat hij de balie verlaten had, doch uw medewerking aan de frauduleuze praktijken van de heer P blijkt uit uw e-mail van 5 mei 2006 aan de firma I.

8. Wegens misleiding van cliënten door op te treden met een advocaat die geschrapt werd, terwijl de indruk werd gegeven dat deze nog steeds als advocaat werkzaam was.

8.1 Uit het dossier 23422 blijkt dat u samen met de heer P, voormalig advocaat van de balie te ... een dossier opvolgde waarbij aan de cliënt de indruk werd gegeven dat hij de bijstand had van 2 raadslieden.

8.2 Uit het dossier 24343 blijkt dat ingevolge uw handelwijze de syndicus de BVBA VP de overtuiging was toegedaan dat u samenwerkte met voormalig advocaat P, ook op het ogenblik dat deze reeds van het tableau was geschrapt.

8.3 Uit het dossier 23131 blijkt uit u samenwerkte met voormalig advocaat P nadat deze van het tableau was geschrapt.

Deze samenwerking blijkt uit meerdere e-mails (zie bv. e-mail van 12.09.2006, 20.11.2006, 9.1.2007).

Bovendien vertrekken alle e-mails naar de cliënt van het e-mailadres van voormalig advocaat P.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en is des te bezwarend daar u reeds herhaaldelijk veroordeeld werd door de tuchtraad wegens analoge feiten.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. wordt tevens uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Ter zitting van woensdag 15 oktober 2008 was meester X aanwezig, en werd hij bijgestaan door oud-stafhouder Y, advocaat te ...

Stafhouder Z, balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven dd. 24 september 2008, heeft meester Q, advocaat te ..., die in deze zaak was aangeduid als onderzoeker en die aanwezig is ter zitting, verzocht hem te vertegenwoordigen als verslaggever.

Van de eveneens uitgenodigde klagers biedt zich niemand aan.

Op vraag van meester X werd de zaak in gesloten zitting behandeld.

De kamervoorzitter bracht de raad en de verslaggever op de hoogte dat er vanwege meester X en diens raadsman een schriftelijk verzoek tot uitstel van de behandeling werd ingediend.

Deze vraag tot uitstel van behandeling werd in beraad gehouden tot na het horen van de verslaggever, aan wie de op het zittingsblad hernomen vragen werden gesteld.

De verslaggever, meester Q, werd gehoord in zijn verslag.

Na dit verslag werd het woord verleend aan meester Y, die zijn bovenvermeld schriftelijk verzoek tot uitstel van behandeling van de zaak toelichtte.

Het woord werd eveneens verleend aan meester X die zijn verzoek tot uitstel hernam.

De raad heeft het verzoek tot behandelingsuitstel in beraad genomen, waarop meester X, zijn raadsman en de secretaris de zittingszaal hebben verlaten

Na het beraad werd hen opnieuw toegang verleend tot de zittingszaal, en heeft de voorzitter namens de tuchtraad verklaard dat op het verzoek tot uitstel der behandeling werd ingegaan, en dat de zaak voor verdere behandeling ten gronde werd verdaagd naar de zitting van 19 november 2008 om 15.30 uur.

* * * * *

Op de zitting van 19 november 2008 was meester X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman oud-stafhouder Y.

Van de klagers bood zich opnieuw niemand aan.

Eveneens aanwezig was meerster Q, balie ..., in deze aangeduid als onderzoeker en door stafhouder meester Z opnieuw verzocht hem op deze zitting te vertegenwoordigen als verslaggever.

Meester X handhaafde zijn eerdere vraag tot behandeling van de zaak met gesloten deuren, vraag waarop door de tuchtraad opnieuw werd ingegaan.

Nadat door de voorzitter was gewezen op de bijkomende stukken die bij het dossier waren gevoegd, werd door meester X en zijn raadsman bevestigd dat zij ook van deze stukken een kopie hadden bekomen.

Tevens werd door de voorzitter gewezen op het schriftelijk verzoek tot bijkomend uitstel van behandeling van de zaak door meester X, gelet op de omvang van het dossier en zijn intentie om een tweede raadsman te contacteren.

Het woord werd ter toelichting van deze vraag verleend aan meester Y en aan meester X.

Na beraad over deze vraag tot bijkomend uitstel wordt beslist erop in te gaan, en wordt de zaak voor verdere behandeling verdaagd naar de zitting van 18 februari 2009 om 14.30 uur.

* * * * *

Op de zitting van 18 feburari 2009 was meester X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman oud-stafhouder Y.

Van de klagers bood zich nog steeds niemand aan.

Eveneens aanwezig was meerster Q, balie ..., in deze aangeduid als onderzoeker en door stafhouder meester Z verzocht hem op deze zitting andermaal te vertegenwoordigen als verslaggever.

Meester X handhaafde zijn eerdere vraag tot behandeling van de zaak met gesloten deuren, vraag waarop door de Tuchtraad andermaal werd ingegaan.

Waar de verslaggever reeds was gehoord in zijn verslag ter zitting van 15 oktober 2008, werd het woord verleend aan meester Y, die een conclusie en een bundel stavingstukken neerlegt.

Vervolgens werd het woord verleend aan meester X.

Nadat de verslaggever bijkomende opmerkingen in verband met de aangevoerde feiten heeft geformuleerd, werd het woord nogmaals verleend aan meester Y, en het laatste woord aan meester X.

Waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak.

De gehele rechtspleging werd in het nederlands gevoerd.

II. **BEOORDELING:**

1/ Meester X betwist de hem ten laste gelegde feiten in alle onderdelen, en roept in zijn ter zitting van 18/2/2009 neergelegde syntheseconclusie in dat:

- zijn rechten van verdediging zijn geschonden onder meer doordat hij in strijd met art. 458 § 1 Ger. W. en art. 6 E.V.R.M. niet schriftelijk op de hoogte werd gesteld van het instellen van een onderzoek, terwijl hij pas inzage heeft gekregen in het tuchtdossier na zijn oproeping voor de tuchtraad;
- dat het dossier in strijd met art. 458 § 2 Ger. W. niet samen met een met redenen omklede beslissing van de stafhouder naar de voorzitter van de tuchtraad werd overgemaakt;
- er dient te worden besloten tot verjaring van de tuchtprocedure om reden dat er, in strijd met art. 474 Ger. W., geen tijdige kennisgeving is geweest van het instellen van een tuchtonderzoek.

Op grond van deze verweermiddelen besluit meester X tot de nietigheid van het tuchtonderzoek en dus de onontvankelijkheid van de tegen hem ingestelde tuchtvervolgning.

2/ Krachtens art. 474 Ger. W. dient, op straffe van verjaring, de tuchtprocedure te worden ingesteld **binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.**

Derhalve dient voorafgaandelijk *in concreto* te worden onderzocht wanneer in de onderscheiden deeldossiers de feiten ter kennis werden gebracht van de bevoegde tuchtrechtelijke autoriteit, in voorliggend geval de stafhouder.

Deze kennisneming kan o.m. blijken uit het schriftelijk bericht dat aan de klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, in toepassing van art. 458 § 1, 2^{de} lid Ger. W., dient te worden toegezonden.

Nopens de toepassing van de hierboven genoemde wetsbepalingen stelt de tuchtraad in de onderscheiden deeldossiers die het voorwerp uitmaken van de vervolging het volgende vast:

- dossier 20635: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 21/6/2004;
- dossier 22768: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 20/9/2006;
- dossier 22951: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 15/12/2006;
- dossier 23177: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 14/3/2007;
- dossier 23237: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 12/4/2007;
- dossier 23341: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 11/6/2007;
- dossier 23388: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder minstens ter kennis is gekomen op 4/7/2007;

- dossier 23399: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgetekend op 24/7/2007;
- dossier 23422: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 25/7/2007;
- dossier 24037: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 27/9/2007;
- dossier 24111: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 16/10/2007;
- dossier 24237: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 10/12/2007;
- dossier 23131: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 2/3/2007;
- dossier 24343: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 1/2/2008;
- dossier 24259: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 18/12/2007;
- dossier 24047: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 14/09/2007;
- dossier 24065: uit de in het dossier neergelegde stukken blijkt dat de klacht bij de stafhouder voor ontvangst werd afgestempeld op 4/10/2007;

Daarnaast liggen er nog dossiers voor nopens de ambtshalve schrapping van domicilie (kennismening 18/2/2008), en wegens niet betaling van de baliebijdrage 2007 (kennismening 10/9/2007) .

Aangenomen mag worden dat voor de onderscheiden deeldossiers de tuchtrechtelijke autoriteit bevoegd om de procedure op gang te brengen, van de overeenstemmende feiten kennis heeft genomen op datum van afstempeling voor ontvangst van de schriftelijke klachten.

3/ De wet van 21 juni 2006 tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de balie en de tuchtprocedure van haar leden is, wat betreft art. 10 (invoering nieuw art. 458 Ger. W.) en art. 29 (invoering nieuw art. 474 Ger. W.), in werking getreden de eerste dag van de vierde maand na deze waarin de Wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, hetgeen gebeurde op 20/7/2006.

De bedoelde bepalingen zijn derhalve in werking getreden op 1/11/2006.

Krachtens de overgangsbepalingen dienden de tuchtzaken die vóór de inwerkingtreding aanhangig waren bij de raad van de Orde, resp. bij de tuchtraad van beroep, te worden voortgezet volgens de op het ogenblik van de bekendmaking van de wet geldende procedure, wat impliceert dat de nieuwe wettelijke regeling dient te worden toegepast op de tuchtzaken die op dat ogenblik nog niet aanhangig waren, zoals de dossiers die het voorwerp uitmaken van onderhavige beoordeling.

Uit de lijst van data van kennismening zoals hierboven weergegeven onder randnummer 2, blijkt dat de stafhouder kennis heeft gekregen van de aangeklaagde feiten na datum van inwerkingtreding van de nieuwe wet, met uitzondering van de klachten die het voorwerp uitmaken van dossiers 20635 en 22768, die hem op resp. 21/6/2004 en 20/9/2006 ter kennis werden gebracht.

Gelet op de inwerkingtreding van het nieuw art. 474 Ger. W. op 1/11/2006 moet, wat deze twee "oude" deeldossiers betreft en in toepassing van de genoemde overgangsbepalingen, aangenomen worden dat de tuchtprocedure diende te worden ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf 1/11/2006, dus uiterlijk op 31/10/2007.

Voor de overige deeldossiers diende de tuchtprocedure te worden ingesteld:

- dossier 22951: voor 15/12/2007;
- dossier 23177: voor 14/3/2008;
- dossier 23237: voor 12/4/2008;
- dossier 23341: voor 11/6/2008;
- dossier 23388: voor 4/7/2008;
- dossier 23399: voor 24/7/2008;
- dossier 23422: voor 25/7/2008;
- dossier 24037: voor 27/9/2008;
- dossier 24111: voor 16/10/2008;
- dossier 24237: voor 10/12/2008;
- dossier 23131: voor 2/3/2008;
- dossier 24343: voor 1/2/2009;
- dossier 24259: voor 18/12/2008;
- dossier 24047: voor 14/9/2008;
- dossier 24065: voor 4/10/2008;

Voor de klacht wegens ambtshalve schrapping van domicilie diende de tuchtprocedure te worden ingesteld voor 18/2/2009, en wegens niet betaling van de baliebijdrage 2007 voor 10/9/2008.

4/ Krachtens art. 474 Ger. W. dient de tuchtprocedure te worden ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel blijkt dat met het "instellen van de tuchtprocedure" het openen van het tuchtonderzoek wordt bedoeld, dit is de datum waarop de stafhouder aan de klager en de betrokken advocaat laat weten dat een tuchtonderzoek wordt geopend (*De Jaegere Ph., Vademecum Tuchtprocedure voor Advocaten, Die Keure, 2007, blz. 16*).

Meester X laat in conclusie gelden dat dit enkel gebeurd is in de dossiers 23341 en 23131, terwijl er in de andere dossiers geen kennisgeving van opening van een tuchtonderzoek is geweest.

Uit het nazicht ervan blijkt inderdaad dat er in dossier 23341 een kennisgeving in de zin van art. 458 § 1, lid 2 Ger. W. is geweest op 26/9/2007, aangetekend verstuurd op 27/9/2007 en voor ontvangst ondertekend door meester X op een niet nader bepaalde datum, maar met terugzending van het ontvangstbewijs ("rode kaart") op 5/10/2007, en in het dossier 23131 bij brief van 1/6/2007.

Het bewijs van aangetekende verzending en de ontvangstkaart van deze laatste brief is niet bij het dossier gevoegd, maar meester X erkent in zijn conclusie dat hij voor dit dossier schriftelijk op de hoogte werd gebracht.

Voor deze beide deeldossiers is er derhalve een tijdige kennisgeving en dus een tijdig instellen van de tuchtprocedure vastgesteld, zodat het verweer gesteund op de ingeroepen verjaring op dit punt elke grondslag mist.

5/ Voor de overige deeldossiers dient de tuchtraad vast te stellen dat er geen kennisgeving in de zin van art. 458 § 1, 2^{de} lid Ger. W. voorligt.

Er is in deze overige deeldossiers – met wisselend succes wat de beantwoording ervan betreft – wel briefwisseling gevoerd met meester X, doch er is geen formele individuele – per deeldossier - kennisgeving van het instellen van een tuchtonderzoek geweest.

Dit is alleszins het geval in de dossiers 20635, 22768, 22951,23177, 23388, 23399, 23422, 24037, 24111, 24237, 24343, 24259, 24047, en in de dossiers van de niet betaling van de baliebijdrage, de permanente vorming en de ambtshalve schrapping van domicilie, waar geen enkele kennisgeving in voormelde zin voorligt.

In deeldossier 23237 treft de tuchtraad een kopie aan van een brief door de stafhouder op 1/6/2007 gericht aan de stafhouder te ..., waarin gemeld wordt dat aan meester X een kennisgeving in de zin van art. 458 Ger. W. wordt toegestuurd, maar deze kennisgeving wordt niet teruggevonden.

In het procedurebundel is wel een afschrift gevoegd van een brief die per aangetekende zending aan meester X zou zijn toegestuurd op 10/12/2007, waarin hem gemeld wordt dat er een tuchtonderzoek tegen hem is geopend "en dit in een meer breed perspectief en dus niet beperkt tot de dossiers waarin U reeds werd verwittigd conform art. 458 § 1, 2^{de} lid Ger. W."

Hoewel bij het dossier geen bewijs van aangetekende verzending is gevoegd, meent de tuchtraad uit de conclusie van meester X, minstens impliciet, de ontvangst van deze brief te mogen afleiden.

Naar het oordeel van de tuchtraad voldoet deze bewuste brief van 10/12/2007 evenwel niet aan de vereiste zoals omschreven in art. 458 § 1, lid 2 Ger. W., en kan deze brief dus niet weerhouden worden als kennisgeving ter instellen van de tuchtvordering zoals bedoeld in art. 474 Ger. W.

Vooreerst dient vastgesteld dat de brief van 10/12/2007 niet uitdrukkelijk vermeldt dat deze geldt als kennisgeving in de zin van art. 458 § 1, lid 2 Ger. W., terwijl bovendien dient vastgesteld dat deze brief geen melding maakt van de concrete feiten en/of klachten waarover een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De vermelding dat dit gebeurt in een "meer breed perspectief en dus niet beperkt tot de dossiers" waarvoor wel een kennisgeving gebeurde, voldoet niet aan de vereiste van de aangehaalde wetsbepaling.

Overigens, de tekst van art. 458 § 1, lid 2 Ger. W. voorziet uitdrukkelijk dat de klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, van de instelling van het onderzoek op de hoogte worden gebracht.

Aan dit formeel criterium van kennisgeving aan betrokken advocaat én klager is alleszins niet voldaan: aan de diverse klagers werd geen kennisgeving gestuurd.

De bewuste brief kan wel beschouwd worden als een kennisgeving van de identiteit van de door de stafhouder aangestelde onderzoeker, maar ook dan staat vast dat de kennisgeving vaag is waar zij aan deze onderzoeker "de volle onderzoeksbevoegdheid" toekent.

Hoewel de wet dit niet uitdrukkelijk bepaalt, lijkt het in de geest van de wet te zijn dat de klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek niet alleen op de hoogte wordt gebracht van de instelling van het onderzoek, maar ook van de identiteit van de onderzoeker en van zijn taken en bevoegdheden, indien dit niet de stafhouder is (*De Jaegere Ph., o.c. blz. 16*).

De tuchtraad is van oordeel dat deze kennisgeving per aangeklaagd feit – en dus per deeldossier zoals het onderzoek *in casu* is gebeurd – dient te geschieden.

6/ Bij de beoordeling van het door meester X gevoerde verweer, gesteund op de schending van zijn rechten van verdediging, en op de "verjaring van de tuchtprocedure", dient vooreerst te worden nagegaan wat de doelstellingen zijn van de in art. 458 § 1 Ger. W. verplichtend gestelde kennisgeving(en).

De ratio legis van deze kennisgeving is aan de betrokken advocaat te melden wanneer precies het tuchtonderzoek tegen hem wordt geopend: op deze wijze weet de advocaat die het voorwerp is van het tuchtonderzoek ook vanaf welk ogenblik precies de stafhouder in zijn rol van "tuchtonderzoeker" is gestapt, en kan hij ook zijn houding aanpassen aan deze bijzondere hoedanigheid van de stafhouder.

Ten aanzien van de betrokken advocaat is deze kennisgeving dan ook cruciaal teneinde zijn houding ten aanzien van de stafhouder te kunnen bepalen, zodat deze kennisgeving zonder enige twijfel doorslaggevend is bij de beoordeling of de betrokken advocaat ten volle zijn rechten van verdediging, hem o.a. gegarandeerd door art. 6 E.V.R.M., heeft kunnen uitoefenen.

Anderzijds is deze kennisgeving ook doorslaggevend bij het onderzoek of "de tuchtprocedure werd ingesteld" binnen de 12 maanden nadat de bevoegde tuchtautoriteit kennis heeft gekregen van de feiten die aan de betrokken advocaat ten laste worden gelegd.

Eerder werd aangegeven dat met het "instellen van de tuchtprocedure" bedoeld wordt de opening van het tuchtonderzoek, opening die o.a. – doch niet uitsluitend - kan worden bewezen door de schriftelijke kennisgeving bedoeld in art. 458 § 1 Ger. W.

Uit het onderzoek van de diverse deeldossiers waarin er geen individuele kennisgeving is geschied – zijnde alle dossiers behoudens de deeldossiers 23341 en 23131- blijkt weliswaar dat de ter kennis gebrachte feiten en klachten op een bepaalde wijze werden "onderzocht", maar kan niet bewijskrachtig worden afgeleid dat dit gebeurde in het kader

van een formeel tuchtonderzoek, precies omdat er geen kennisgeving in die zin aan de betrokken advocaat voorligt.

Dit leidt tot de conclusie dat (1) het niet vast staat dat de tuchtprocedure werd ingesteld binnen de twaalf maanden vanaf de kennisneming van de feiten, maar vooral (2) dat meester X niet formeel in kennis werd gesteld van het tegen hem geopende tuchtonderzoek voor de bedoelde deeldossiers, zodat hij niet werd verondersteld te weten dat de stafhouder (of zijn afgevaardigde onderzoeker) in al deze deeldossiers de rol van tuchtonderzoeker had aangenomen.

Dat de oproeping voor de tuchtraad in de meeste van deze deeldossiers binnen de termijn van 12 maanden na kennisneming van de feiten werd betekend aan meester X, doet geen afbreuk aan het bovenstaande: bij gebreke aan formeel instellen van de tuchtprocedure, minstens bij gebrek aan bewijs van het formeel instellen van de tuchtprocedure, kan er geen sprake zijn van een geldig uitgestuurde oproeping voor de tuchtraad.

De sanctie op het ontbreken van het uitsturen van de kennisgeving bedoeld in art. 458 § 1 Ger. W. binnen de in art. 474 Ger. W. ingeschreven termijn, is dus niet de "verjaring van de tuchtprocedure" zoals ingeroepen door meester X: dit leidt wel tot de vaststelling dat het dossier niet toelaat na te gaan of de tuchtprocedure op geldige wijze werd ingesteld.

Tevens is de tuchtraad van oordeel dat, doordat aan meester X niet in elk deeldossier een kennisgeving in de zin van art. 458 § 1 Ger. W. werd toegestuurd, zijn rechten van verdediging werden geschonden: hij had niet de bij wet voorgeschreven "*cautio*" ontvangen, zodat hij niet ten volle de overige hem toegekende rechten in de onderzoeksfase kon uitoefenen.

Meester X werd weliswaar uitgenodigd voor een verhoor door de door de stafhouder aangeduide onderzoeker, maar dergelijk verhoor was naar het oordeel van de tuchtraad enkel nuttig ten aanzien van de deeldossiers 23341 en 23131 waarvoor hem een kennisgeving werd verstuurd.

Dat meester X geen inzage kreeg van het dossier tijdens de onderzoeks-verrichtingen, houdt op zich geen schending van zijn rechten van verdediging in: indien hij tijdig en concreet in kennis was gesteld van de feiten waarover een tuchtonderzoek tegen hem was geopend – *quod non* behalve in de deeldossiers 23341 en 23131 - dan had hij ten volle gebruik kunnen maken van de rechten van verdediging hem toegekend in art. 458 § 1 Ger. W., eveneens *quod non* behalve in de deeldossiers 23341 en 23131.

De melding dat een onderzoek was geopend in een meer breed perspectief en dus niet beperkt tot de dossiers waarin hij reeds was verwittigd, is dermate vaag dat het aan de betrokken advocaat niet toelaat zijn verweer in de onderzoeksfase naar behoren te voeren.

7/ Het verweer van meester X dat zijn rechten van verdediging werden geschonden doordat hij geen tijdige kennisgeving ontving van het instellen van de tuchtprocedure, is derhalve gegrond, behoudens voor de deeldossiers 23341 en 23131.

Gelet op deze vaststelling besluit de Tuchtraad dat de tuchtprocedure niet op geldige wijze werd ingesteld voor de deeldossiers 22951, 23177, 23237, 23388, 23399, 23422, 24037, 24111, 23237, 24343, 24259, 24047 en 24065, en in de dossiers van de niet betaling van de baliebijdrage, van de permanente vorming en van de ambtshalve schrapping van domicilie, zodat deze deeldossiers en de kwalificaties die voor deze deeldossiers in de oproeping werden voorzien, niet verder inhoudelijk kunnen worden onderzocht.

Meester X dient derhalve voor de deeldossiers 22951, 23177, 23237, 23388, 23399, 23422, 24037, 24111, 23237, 24343, 24259, 24047 en 24065, en in de dossiers van de niet betaling van de baliebijdrage, van de permanente vorming en van de ambtshalve schrapping van domicilie (tenlasteleggingen 1.1 tot en met 1.7, 2.1 tot en met 2.6, 3.1 tot en met 3.9, 3.11 tot en met 3.12, 4.1 tot en met 4.2, 5.1 tot en met 5.3, 6, 7.2, 8.1 en 8.2) te worden vrijgesproken.

Gelet op deze vaststelling dient de tuchtraad, wat de genoemde deeldossiers betreft, ook niet verder in te gaan op de overige verweermiddelen van meester X in dit verband, en geput uit een beweerde schending van art. 458 § 2 Ger. W. en gesteund op de verjaring van de tuchtvordering.

8/ Gelet op het bovenstaande dienen enkel nog de deeldossiers 23131 en 23341 verder te worden onderzocht.

Voorafgaandelijk aan het onderzoek ten gronde van deze deeldossiers is de tuchtraad van oordeel dat het verweer van meester X, dat het dossier in strijd met art. 458 § 2 Ger. W. niet samen met een met redenen omklede beslissing van de stafhouder aan de voorzitter van de tuchtraad werd overgemaakt, geen stand houdt.

Uit het procedurebundel blijkt dat het volledig dossier bij brief van 18/9/2008 per drager werd overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad, samen met het bijgevoegd met redenen omkleed verslag van de aangestelde onderzoeker, en met een lijst van de ten laste gelegde feiten en hun kwalificatie.

Naar het oordeel van de tuchtraad voldoet deze toezending aan het bepaalde van art. 458 § 2 Ger. W.

9/ Wat betreft het **dossier 23131** wordt aan meester X ten laste gelegd dat hij niet heeft geantwoord op of geen gevolg heeft gegeven aan de briefwisseling van de stafhouder, hem toegestuurd op resp. 28/02/2007, 11/04/2007 en 29/08/2007 (tenlastelegging 3.10).

In hetzelfde dossier wordt aan meester X verweten dat hij zijn cliënt PT zou hebben misleid "door op te treden met een advocaat die geschrapt werd, terwijl de indruk werd gegeven dat deze nog steeds als advocaat werkzaam was." (tenlastelegging 8.3).

In de dagvaarding wordt verwezen naar de diverse e-mails die door voormalig advocaat P naar de cliënt werden gestuurd.

Meester X betwist deze tenlasteleggingen, en stelt in conclusie vooreerst dat hij wel degelijk heeft geantwoord op de briefwisseling van de stafhouder, resp. op 11/06/2007 en 21/07/2007.

De brief van meester X dd. 11/06/2007 kan hoogstens een – laattijdig – antwoord inhouden op de brief van de stafhouder dd. 28/02/2007, waar het kan beschouwd worden als een schriftelijke reactie op de klacht van PT, zoals gevraagd door de stafhouder.

Dergelijk laattijdig antwoord strookt evenwel niet met de deontologische verplichting om zo snel als redelijkerwijze mogelijk een gevolg te geven aan schriftelijke verzoeken van de stafhouder.

Wat de brieven van de stafhouder dd. 11/04/2007 en 29/08/2007 betreft, waarbij meester X werd uitgenodigd voor een verschijning in toga in het kabinet van de stafhouder op 19/4/2007, resp. werd uitgenodigd voor een onderhoud op 10/09/2007, dient de tuchtraad vast te stellen dat daaraan helemaal geen gevolg werd gegeven door meester X.

Enige verklaring over het waarom er geen gevolg werd gegeven aan deze oproepen van de stafhouder geeft meester X niet, noch in zijn conclusie, noch bij de mondelinge behandeling van de zaak.

Het is zonder meer strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke uitoefening van het beroep moeten waarborgen, om geen – of minstens niet tijdig - gevolg te geven aan dergelijke verzoeken van de stafhouder.

De feiten weergegeven in de oproeping onder randnummer 3.10 zijn dan ook naar eis van recht bewezen.

Hetzelfde geldt voor de feiten weergegeven onder randnummer 8.3 van de oproeping.

De correspondentie per e-mail tussen cliënt PT en diens advocaat wordt hoofdzakelijk gevoerd naar/van het email-adres [...](#), en de van dit adres verstuurde mails worden ondertekend door "M".

Eén van op dit adres verstuurde e-mails wordt ondertekend door "meester X", gevolgd door het postscriptum "Groeten van M".

Andere e-mails worden verstuurd van op het adres [...](#) wat blijktens het briefhoofd aan meester X toebehoort, en sommige daarvan worden ondertekend door "M."

Het komt de tuchtraad bewezen voor dat meester X, voor wat betreft de cliënt PT, intens heeft samengewerkt met voormalig advocaat P, waarbij uit de met deze cliënt per e-mail gevoerde correspondentie alleszins geen onderscheid wordt gemaakt tussen de advocaat en zijn "jurist-medewerker", hoedanigheid die aan voormalig advocaat P luidens de conclusie van meester X was toegekend in sommige aangelegenheden.

Deze samenwerking met een voormalig advocaat nadat deze laatste van het tableau was geschrapt, en waarbij ten aanzien van het cliënteel een dubbelzinnige, minstens

onduidelijke houding wordt aangenomen, is zonder meer in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke uitoefening van het beroep moeten waarborgen.

Deze inbreuken dienen te worden beteugeld zoals hierna in het beschikkend gedeelte bepaald.

10/ Wat betreft het **dossier 23341** wordt aan meester X ten laste gelegd dat hij zijn cliënt de heer JB zou hebben "opgelicht" door deze laatste zonder medeweten van zijn raadslieden te hebben benaderd, en zich 2 keer een bedrag van 25.000 euro te hebben laten overhandigen onder belofte dat hij zeer spoedig in voorlopige vrijheid zou worden gesteld, wat in de praktijk onmogelijk was (tenlastelegging 7.1).

De tuchtraad dient vast te stellen dat het deeldossier 23341 naast de klacht, geformuleerd door meester FM, en de bijlagen, enkel de – tegenstrijdige – versie van meester X bevat.

Eenzijds is er de bewering van de heer JB dat hij meester X tweemaal een bedrag van 25.000 EUR zou overhandigd hebben in ruil voor een spoedige vrijlating die hem zou beloofd zijn, anderzijds is er de verklaring van meester X dat er met de heer JB (in zijn brief van 16/10/2007 geschreven als B) een ereloonovereenkomst bestond voor 50.000 euro in ruil waarvoor diverse prestaties – zonder verdere specificatie – werden geleverd.

Bij de ter zitting neergelegde stukken van meester X wordt een (door de heer JB ?) ondertekende verklaring gevoegd waaruit het akkoord zou moeten blijken met een ereloonstaat van 25.000 euro voor geleverde diensten op heden (15/12/2006).

Tevens werd door meester X een door "JB" ondertekende verklaring dd. 29/11/2006 voorgelegd, houdend een "accord met ereloonovereenkomst voor de som van 50.000 euro te betalen door derde voor rekening van mezelf en PB".

Echt objectieve elementen ter beoordeling liggen niet voor, terwijl de door de stafhouder aangeduide onderzoeker geen verdere onderzoeksdaden heeft gesteld naar de werkelijke draagwijdte en achtergrond van de betwisting.

De door de klager gedane suggesties voor bijkomende onderzoekshandelingen werden zonder verder gevolg bij het dossier gevoegd.

Het dossier bevat dan ook naar het oordeel van de tuchtraad onvoldoende objectieve gegevens om de ene versie te verkiezen boven de andere: blijkbaar is er wel een betwisting ontstaan tussen meester X en de heer JB, maar het dossier werd kennelijk onvoldoende uitgespit om de versie van de ene en/of de andere als meer of minder geloofwaardig te beschouwen.

Er is in het dossier sprake van een strafrechtelijk onderzoek, maar verdere gegevens daarover ontbreken; er ligt evenmin enig gegeven nopens een gebeurlijke civiele terugvordering voor.

De klager, hoewel daartoe behoorlijk uitgenodigd bij brief van 24/09/2008, heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om gehoord te worden door de tuchtraad.

Naar het oordeel van de Tuchtraad zijn de onder randnummer 7.1 ten laste gelegde feiten niet naar eis van recht bewezen: kennelijk zijn er tussen meester X en de heer JB een aantal (mogelijks schimmige) afspraken gemaakt, doch de werkelijke draagwijdte ervan is bij de behandeling van de zaak niet aan het licht gekomen.

Dat meester X de heer JB zou hebben "opgelicht" komt dan ook als onvoldoende bewezen voor.

Voor de tenlastelegging 7.1 dringt zich dan ook de vrijspraak op.

11/ De hierboven weerhouden inbreuken in hoofde van meester X in het deeldossier 23131 en zoals omschreven in de oproeping onder randnummer 3.10 en 8.3, dienen, gelet op de ernst van de weerhouden feiten, inzonderheid de vastgestelde samenwerking met een voorheen van het tableau geschrapte advocaat, en gelet op de voorgaanden op tuchtrechtelijk vlak in hoofde van meester X, te worden beteugeld met een schorsing zoals in het beschikkend gedeelte dezer bepaald.

12/ Het is niet dienstig deze sanctie op een specifieke wijze bekend te maken.

13/ Gezien zijn gedeeltelijke vrijspraak dient meester X in slechts een deel van de kosten te worden verwezen; gelet op de wel weerhouden feiten wordt dit deel in de kosten, volgens de bij het dossier gevoegde staat in totaliteit begroot op 275,00 euro, naar billijkheid bepaald op 100,00 euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en op **tegenspraak**,

- gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- stelt vast dat de tuchtprocedure niet op geldige wijze werd ingesteld voor wat betreft de in de aangetekende oproepingsbrief dd 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummers **1.1 tot en met 1.7, 2.1 tot en met 2.6, 3.1 tot en met 3.9, 3.11 en 3.12, 4.1 en 4.2, 5.1 tot en met 5.3, 6, 7.2, 8.1 en 8.2**; spreekt meester X derhalve **vrij** van voormelde feiten en tenlasteleggingen;
- verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummer **7.1** niet ten genoegen van recht bewezen; spreekt meester X derhalve **vrij** van voormelde feiten en tenlasteleggingen;
- verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 24 september 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen opgenomen onder randnummers **3.10 en 8.3** ten genoegen van recht bewezen; zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de

beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen; legt meester X uit dien hoofde als tuchtsanctie een **schorsing** op voor een termijn van **vier maanden**;

- begroot de op de bewezen feiten en tenlasteleggingen toerekenbare **kosten** op **100,00 euro**, en verwijst meester X in dit deel van de kosten.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter;
- stafhouder Margareta Broeckaert, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris.

Hilde LIEVENS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Margareta BROECKAERT
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter