

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10 december 2008**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-054->060-069-076-077**

Van **meester X**, balie ..., advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Meester X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brieven van 28/08/2008 (TAG-069 - hierna referte I), 17/09/2008 (zaken TAG-054 tot en met TAG-060 - hierna referte II), 17/09/2008 (TAG-076 - hierna referte III) en 17/09/2008 (TAG-077 - hierna referte IV), om te verschijnen op de zitting van 08/10/2008.

Aangezien deze zaken allen betrekking hebben op gelijklopende betichtingen acht de Tuchtraad het aangewezen om deze zaken samen te voegen.

Meester O verscheen in plaats van meester Y, die optreedt voor meester X, op de zitting van 08/10/2008 en verzocht om verdaging van de zaken naar een latere datum.

De zaak werd voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 12/11/2008.

Op deze zitting is meester X in persoon en zonder raadsman verschenen en heeft hij de behandeling van de zaak in openbare zitting gevraagd.

De zaak werd behandeld in openbare zitting van 12/11/2008.

Meester Z heeft als Stafhouder van de Balie van ... verslag uitgebracht en in de onderscheiden dossiers een kostenstaat neergelegd.

Meester R is verschenen in plaats van meester V als klager in de zin van artikel 459, § 2, tweede lid Ger.W. en wordt gehoord door de Tuchtraad met betrekking tot de betichtingen die hierna beter worden aangeduid als betichtingen 1 en 2 onder referte II.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

### **1.**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft meester X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 17/09/2008 (TAG-054 tot en met TAG 060) opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

De oproeping vermeldt de feiten die aan meester X ten laste worden gelegd:

#### **"TAG-054**

##### **1.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 7.12.2007, 9.01.2008 en 15.03.08 niet te hebben beantwoord.*

##### **2.**

*Om ondanks aanmaning door een gerechtsdeurwaarder en uitnodiging door uw Stafhouder, openstaande facturen van B slechts betaald te hebben na hiertoe te zijn gedagvaard.*

#### **TAG-055**

##### **3.**

*Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.St. 16.121.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005, nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk de grosse van de beschikking kortgeding dd. 15.07.04 met betrekking tot mevrouw LV af te geven aan de u opvolgende advocaat, Meester P.*

**4.**

*Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brieven van uw confrater Meester P dd. 28.11.2007 en 10.12.2007 niet beantwoord te hebben.*

**5.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 7.01.2008 en 15.03.2008 niet te hebben beantwoord.*

**TAG-056**

**6.**

*Om in strijd met de art. 2.3 en 6.1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming zoals goedgekeurd op 02 juni 2004 (B.St. 18 juni 2004) en inwerking sinds 18 september 2004, geen verslag te hebben ingediend nopens de permanente vorming die u volgde voor het jaar 2006-2007.*

**7.**

*Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brief van de Vice-Stafhouder dd. 6.11.2007 niet te hebben beantwoord.*

**8.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brief van uw Stafhouder dd. 12.12.2007 niet te hebben beantwoord.*

**TAG-057**

**9.**

*Om nagelaten te hebben uw baliebijdrage voor het kalenderjaar 2007 te betalen aan de Orde van Advocaten te ... niettegenstaande u daartoe herhaaldelijk op 20.03.07, 27.08.07, 28.11.07 en 24.12.07 aangespoord werd én door de Penningmeester en door uw Stafhouder.*

**10.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 28.11.2007 en 24.12.2007 niet te hebben beantwoord.*

**TAG-058**

**11.**

*Om in strijd met de art. 2.3 en 6.1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming zoals goedgekeurd op 02 juni 2004 (B.St. 18 juni 2004) en inwerking sinds 18 september 2004, geen*

*verslag te hebben ingediend nopens de permanente vorming die u volgde voor het jaar 2005-2006 en in dat jaar geen permanente vorming te hebben gevolgd.*

### **TAG-059**

#### **12.**

*Om nagelaten te hebben uw baliebijdrage voor het kalenderjaar 2008 te betalen aan de Orde van Advocaten te ... niettegenstaande daartoe herhaaldelijk op 10.03.08, 10.03.08 en 20.03.08 aangespoord geweest te zijn én door de Penningmeester en door uw Stafhouder.*

#### **13.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 10.03.08 en 20.03.08 niet te hebben beantwoord.*

### **TAG-060**

#### **14.**

*Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.St. 16.121.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005 en in strijd met het bevel tot afgifte van uw Stafhouder dd. 21.02.08 en 25.03.08 nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk alle dossiers van de heer FL af te geven aan de u opvolgende advocaat, Meester K.*

#### **15.**

*Om in strijd met de ongeschreven regels van confraterniteit de brieven van Meester. K dd. 18.11.2007, 28.11.2007 en 01.01.2008 niet te hebben beantwoord.*

#### **16.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 21.02.08 en 25.03.08 niet te hebben beantwoord.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten.*

*In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. wordt uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting."*

De dossiers, voorwerp van deze dagvaarding, worden voor een goed begrip door de Tuchtraad hierna aangeduid als referte I.

De tenlasteleggingen 1 en 2 (dossier TAG-054) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 10/04/2008 in het dossier TAG-054.

De tenlasteleggingen 3, 4 en 5 (dossier TAG-055) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 10/04/2008 in het dossier TAG-055.

De tenlasteleggingen 6, 7 en 8 (dossier TAG-056) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 10/04/2008 in het dossier TAG-056.

De tenlasteleggingen 9 en 10 (dossier TAG-057) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 10/04/2008 in het dossier TAG-057.

De tenlastelegging 11 (dossier TAG-058) vereenzelvigt zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 23/04/2008 in het dossier TAG-058.

De tenlasteleggingen 12 en 13 (dossier TAG-059) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 30/04/2008 in het dossier TAG-059.

De tenlasteleggingen 14, 15 en 16 (dossier TAG-060) vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 10/04/2008 in het dossier TAG-060, met dien verstande dat de tenlasteleggingen 14 en 15 zich vereenzelvigen met de eerste door de stafhouder aan de feiten gegeven kwalificatie en dat de tenlastelegging 16 zich vereenzelvigt met de tweede en derde door de stafhouder aan de feiten gegeven kwalificatie.

## 2.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft meester X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 28/08/2008 (TAG-069) opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

Het dossier, voorwerp van deze dagvaarding, wordt voor een goed begrip door de Tuchtraad hierna aangeduid als referte II.

De oproeping vermeldt de feiten die aan meester X ten laste worden gelegd:

### "1.

*Om in strijd met art. 1 § 2 van het Reglement inzake de opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 3.11.2004 uw dossier inzake de heer en mevrouw MR niet afgegeven te hebben aan de u opvolgende confrater, Meester I.*

2.

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 6.05.2008 en 28.05.2008 niet te hebben beantwoord.*

3.

*Om in strijd met de regels van confraterniteit de brieven van uw confrater dd. 7.03.08, 27.03.08 en 21.04.08 niet beantwoord te hebben.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 456 Ger.W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten."*

Deze tenlasteleggingen vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 29/05/2008 in het dossier TAG-069.

3.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft meester X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 17/09/2008 (TAG-076) opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

Het dossier, voorwerp van deze dagvaarding, wordt voor een goed begrip door de Tuchtraad hierna aangeduid als referte III.

De oproeping vermeldt de feiten die aan meester X ten laste worden gelegd:

"1.

*Om in strijd met art. 1 al. 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de **opvolging** zoals goedgekeurd op 3 november 2004 (B.St. 16.121.2004) en in werking getreden op 1 maart 2005, nagelaten te hebben zo spoedig mogelijk het dossier T af te geven aan de u opvolgende advocaat, Meester V.*

2.

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 9.07.08 en 17.07.08 niet te hebben beantwoord.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten."*

Deze tenlasteleggingen vereenzelvigen zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 05/08/2008 in het dossier TAG-076.

**4.**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft meester X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 17/09/2008 (TAG-077) opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

Het dossier, voorwerp van deze dagvaarding, wordt voor een goed begrip door de Tuchtraad hierna aangeduid als referte IV.

De oproeping vermeldt de feiten die aan meester X ten laste worden gelegd:

**"1.**

*Om in strijd met art. 5 van het reglement van de Balie van ... zoals opgenomen in de Codex op 20.03.2007 de brieven van uw Stafhouder dd. 28.04.08, 28.05.08 en 19.06.08 niet te hebben beantwoord.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en is des te laakbaar nu u reeds verschillende keren tuchtrechterlijk werd veroordeeld voor gelijkaardige feiten."*

Deze tenlastelegging vereenzelvigt zich met de kwalificatie die door de Stafhouder aan deze feiten is gegeven in zijn brief aan de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 05/08/2008 in het dossier TAG-077.

**5.**

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

**III. BEOORDELING**

**1. De onderscheiden tenlasteleggingen**

**a.**

De tenlasteleggingen 1 en 2 onder referte I worden door meester X eigenlijk niet betwist. Hij voert weliswaar aan dat de betaling aan B niet verschuldigd zou zijn

geweest en dat de door hem betaalde bedragen na dagvaarding uiteindelijk door B zouden zijn terugbetaald.

Van deze beweringen worden geen stukken voorgelegd, terwijl zij anderzijds ook irrelevant zijn.

De Stafhouder te ... heeft aan meester X een brief gezonden met de vraag van de raadsman van B om toelating te bekomen tot dagvaarding.

De advocaat heeft de plicht om de brieven van de Stafhouder te beantwoorden en eventuele betwistingen nopens tegen hem voorgenomen rechtsvorderingen voor dagvaarding ter kennis te brengen, zodat de zaak desgevallend voor dagvaarding kan worden geregeld en nodeloze imagoschade voor de advocatuur kan worden vermeden.

**b.**

Met betrekking tot de tenlasteleggingen 3, 4 en 5 onder referte I voert meester X aan dat hij één grosse heeft overgemaakt aan de cliënte zelf en de andere grosse uit datzelfde dossier aan de opvolgende raadsman, samen met vier dikke bundels.

Uit de stukken van het dossier van de stafhouder blijkt dat :

- Meester P zich bij de Stafhouder bij brief van 4/01/2008 beklaagt over het feit dat de grosse van de beschikking kort geding dd. 15/07/2004 nog niet werd overgemaakt ;
- de Stafhouder bij brief van 7/01/2008 aan meester X verzocht om deze grosse per kerende aan meester P over te maken en binnen de 14 dagen zijn standpunt mee te delen nopens de rest van de brief van de opvolgende advocaat ;
- Meester P bij brief van 4/01/2008 (allicht abusievelijk gedateerd op 4/01/2008, want verwijzend naar de brief van de Stafhouder dd. 7/01/2008) aan de Stafhouder meldt de grosse te hebben ontvangen ;
- Meester P meester X verzocht had om mededeling van deze grosse bij brief van 28/11/2007 en 10/12/2007 ;

Mede gelet op de onduidelijkheid over het tijdstip waarop de grosse aan meester P werd overgemaakt, is er over de betichtingen 3 en 4 onder referte I minstens twijfel, zodat deze betichtingen naar het oordeel van de Tuchtraad niet bewezen is.

Het staat evenwel vast dat meester X de brieven van de Stafhouder van 7/01/2008 en 15/03/2008 niet heeft beantwoord, zodat de betichting 5 onder referte I bewezen is.

**c.**

Met betrekking tot de betichtingen 6, 7 en 8 onder referte I houdt meester X voor dat hij wel degelijk permanente vorming heeft gevolgd doch dat deze niet is erkend door de Orde van Vlaamse Balies.



Afgezien van het feit dat meester X niet vervolgd wordt voor het niet volgen van permanente vorming (en de Tuchtraad daarover dus niet moet oordelen), staat het in ieder geval vast dat hij geen verslag heeft ingediend met betrekking tot de gevolgde permanente vorming enerzijds en dat de bewijzen van de wel gevolgde vormen in ieder geval niet worden voorgelegd.

Eén en ander klemt des te meer, nu meester X in zijn verhoor voor de Stafhouder tijdens het tuchtonderzoek op 25/02/2008 heeft verklaard de attesten in de daaropvolgende week te zullen binnenbrengen.

Het staat eveneens vast dat brief van de Vice-stafhouder dd. 6/11/2007 en de brief van de Stafhouder dd. 12/12/2007 niet werden beantwoord.

De betichtingen 6, 7 en 8 onder referte I zijn dus bewezen.

**d.**

Met betrekking tot de betichtingen 9 en 10 onder referte I houdt meester X ter zitting voor dat hij op de ochtend van de zitting van deze Tuchtraad de betaling heeft doorgegeven aan zijn financiële instelling.

Van deze bewering wordt geen bewijs voorgelegd.

Zij is ook irrelevant: het staat vast dat de baliebijdrage niet tijdig werd betaald, dat er niet werd gereageerd op de aanmaningen daartoe van de penningmeester van de Orde en van de Stafhouder.

De betichtingen 9 en 10 zijn bewezen.

**e.**

Met betrekking tot betichting 11 onder referte I is het verweer analoog aan het verweer nopens de betichting 6 onder referte I.

Ook met betrekking tot deze betichting worden door meester X, nog steeds en in weerwil van zijn belofte aan zijn Stafhouder tijdens zijn verhoor van 25/02/2008, geen stukken voorgelegd.

Meester Tulpin wordt thans ook vervolgd voor het niet volgen van permanente vorming.

Aangezien vaststaat dat de puntenlijst niet werd ingediend en ook ter zitting geen bewijs wordt voorgelegd van de gevolgde permanente vorming, is de betichting 11 onder referte I bewezen.

**f.**

Het verweer met betrekking tot de betichtingen 12 en 13 onder referte I is analoog aan het verweer over de betichtingen 9 en 10 onder referte I.

Ook hier worden door meester X geen bewijsstukken voorgelegd.

De betichtingen 12 en 13 onder referte I zijn bewezen.

**g.**

Uit de stukken van het dossier van de Stafhouder nopens de betichtingen 14, 15 en 16 onder referte I blijkt afdoende dat meester K meester X meermaals heeft aangeschreven met de vraag zijn dossiers over te maken.

Het staat evenzeer vast dat de brieven van meester K en deze van de Stafhouder niet zijn beantwoord.

De betichtingen 14, 15 en 16 onder referte I zijn bewezen.

**h.**

De betichtingen 1, 2 en 3 onder referte II zijn evenzeer bewezen.

Niettegenstaande de beweringen van meester X ter zitting blijkt de afgifte van het dossier uit geen enkel stuk, terwijl evenzeer vaststaat dat noch de brieven van de opvolgende advocaat noch deze van de Stafhouder immmediaat werden beantwoord.

De bewering van meester X dat hij meester I telefonisch zou hebben geantwoord, kan door de Tuchtraad niet worden gecontroleerd, terwijl deze bewering ook niet wordt bevestigd door meester I en daaromtrent door de verdediging evenmin stukken worden voorgelegd.

Het is trouwens een algemene regel van zorgvuldigheid om de briefwisseling, dringende uitzonderingen uiteraard niet te na gesproken, schriftelijk te beantwoorden.

**i.**

Ter zitting houdt meester X met betrekking tot de betichtingen 1 en 2 onder referte III voor dat het dossier intussen per bode werd bezorgd aan meester V.

Meester R, die ter zitting werd gehoord als klager, bevestigt dat een deel van het dossier intussen werd overgemaakt doch dat meester V nog steeds niet beschikt over de in het bedoelde dossier gevoerde briefwisseling.

Het staat bovendien vast dat de stukken die door meester X wel werden overgemaakt in ieder geval zeer laattijdig aan de opvolgende advocaat werden bezorgd, dat er geen uitleg werd gegeven waarom één en ander uitbleef en dat de brieven van de Stafhouder niet werden beantwoord.

De betichtingen 1 en 2 onder referte III zijn dus bewezen.

**j.**

Met betrekking tot de betichting 1 onder referte IV zet meester X ter zitting uiteen dat de brief van mevrouw W dd. 22/04/2008 inhoudelijk volstrekt onjuist is en dat het gaat om een gewezen cliënte die alles doet om aan betaling van de ereloonstaat van meester X te ontsnappen.

Dit verweer is niet relevant.

Meester X wordt niet vervolgd voor deontologische inbreuken in het dossier van mevrouw W.

Hij wordt uitsluitend vervolgd voor het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder, betichting die eigenlijk door meester X niet wordt betwist.

Meester X lijkt niet te beseffen dat de balie de opdracht heeft de brieven die zij ontvangt van een klagende burger steeds en nauwgezet te beantwoorden. Wanneer de betrokken advocaat weigert of nalaat de Stafhouder accurate informatie te verstrekken, moet de Stafhouder zelf het dossier volledig inhoudelijk doornemen om de betrokkene een behoorlijk antwoord te kunnen verstrekken, wat uiteraard de werklast van het kabinet van de Stafhouder zeer aanzienlijk verzwaart.

De betichting 1 onder de referte IV is bewezen.

## **2. De bestraffing**

De bewezen verklaarde betichtingen zijn de herhaalde uiting van een grote slordigheid in het behandelen van dossiers en van een enorm misprijzen voor de Orde van Advocaten en haar organen.

### **a.**

Meester X laat na om gevolg te geven aan de vragen van zijn confraters om dossiers over te maken.

De houding van meester X is strijdig met artikel 1 van het reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 03/11/2004.

Het niet naleven van reglementen van de Orde van Vlaamse Balies, die tussen advocaten als wet gelden, is op zich reeds een ernstige deontologische inbreuk.

De houding van meester X is overigens, ook afgezien van het bestaan van enige reglementering, laakbaar.

Wanneer advocaten die worden opgevolgd stelselmatig zouden weigeren over te gaan tot afgifte van dossiers, zou dit leiden tot een vloedgolf van gerechtelijke procedures teneinde de afgifte van het dossier te bekomen, al dan niet onder oplegging van een dwangsom.

Het hoeft geen betoog dat dergelijke procedures bijzonder schadelijk zouden zijn voor het imago van de advocatuur.

Het spoedig overmaken van volledige dossiers aan de opvolgende confraters is immers een essentieel kenmerk van de deontologie tussen de advocaten.

Bedoelde deontologische regel behoedt de cliënt ten andere ook voor schade (door tijdverlies) ingevolge zijn keuze een andere raadsman te raadplegen.

De tuchtoverheid van de advocaat dient erop toe te zien dat de belangen van de rechtszoekende niet worden geschaad door de weigering van de advocaat het dossier over te maken.

Het beantwoorden van briefwisseling van confraters is essentieel omdat het niet beantwoorden de confraters verhindert de hen toevertrouwde opdrachten naar behoren uit te voeren.

Ook deze inbreuk brengt ernstige schade toe aan het imago en de goede werking van de advocatuur.

**b.**

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

**c.**

De advocaat heeft zich ook te conformeren naar de andere vigerende reglementen, zoals het plaatselijke reglement op het betalen van de beroepsbijdrage (op zich een toepassing van artikel 443 Ger.W.) en het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake permanente vorming.

**d.**

Volledigheidshalve stipt de Tuchtraad aan dat hij de beslissing van 27/10/2008 van de Tuchtraad van beroep (nieuwe procedure), gewezen bij verstek, buiten beschouwing laat bij het bepalen van de sanctie, aangezien deze beslissing op het ogenblik dat deze zaak in beraad werd genomen nog niet definitief was geworden en meester X dus, bij gebrek aan definitieve veroordeling, vermoed moet worden onschuldig te zijn in die zaak.

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt evenwel dat meester X niet aan zijn proefstuk toe is.

Zo werd meester X veroordeeld bij definitieve beslissingen van de Raad van Orde van Advocaten te ... (oude procedure) tot een schorsing van 3 maanden (beslissing dd. 4/11/1997) en een berisping (beslissing dd. 11/10/2005).

Bij definitieve beslissingen van de Tuchtraad van beroep (oude procedure) werd meester X veroordeeld tot een schorsing van 2 maanden (beslissing dd. 23/05/2007) en tot een schorsing van 8 dagen (beslissing dd. 23/05/2007).

Meester X acht het dus blijkbaar, niettegenstaande diverse en herhaalde waarschuwingen, niet nodig om zich te conformeren aan de tussen advocaten geldende deontologie.

De Tuchtraad is dus van oordeel dat de zwaarste sanctie zich opdringt, te weten de schrapping van het tableau van orde van advocaten te ...

### **3. De kosten**

Ter zitting van deze Tuchtraad van 12/11/2008 heeft Stafhouder Z volgende kostenstaten neergelegd :

- dossier G (054) - referte I, betichtingen 1 en 2 :	254,00 EUR
- dossier P (055) - referte I, betichtingen 3, 4 en 5 :	246,00 EUR
- dossier permanente vorming 2006-2007 (056) - referte I, betichtingen 6, 7 en 8 :	240,00 EUR
- dossier baliebijdrage 2007 (057) - referte I, betichtingen 9 en 10 :	264,00 EUR
- dossier permanente vorming 2005-2006 (058) - referte I, betichting 11 :	200,50 EUR
- dossier baliebijdrage 2008 (059) - referte I, betichting 13 :	284,00 EUR
- dossier K (060) - referte I, betichtingen 14, 15 en 16 :	349,00 EUR
- dossier I (069) - referte II :	239,00 EUR
- dossier V (076) - referte III :	239,00 EUR
- dossier W (077) - referte IV :	273,50 EUR

De Stafhouder vordert aldus de veroordeling van meester X tot een bedrag van 2.589,00 EUR in de tien door hem bij deze Tuchtraad aanhangig gemaakte dossiers.

De kosten in het dossier P (referte I, betichtingen 3, 4 en 5) zijn mede volledig veroorzaakt door de bewezen verklaarde betichting 5 onder referte I, zodat de kosten integraal toewijsbaar zijn.

In elk van voornoemde dossiers wordt door de stafhouder een verplaatsingsvergoeding van 74,00 EUR aangerekend, terwijl de dossiers samen werden behandeld.

Uiteraard is deze verplaatsingsvergoeding slechts één keer toewijsbaar, zodat de totale kostenstaat van de Stafhouder moet worden verminderd met (9 x 74 EUR=) 666,00 EUR tot een bedrag van 1.923,00 EUR.

De overige kosten zijn redelijk begroot en dus toewijsbaar in toepassing 460, laatste lid Ger.W.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures.
- > Voegt de vier zaken samen.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de **tenlastelegging 3 en 4 onder referte I** niet bewezen en spreekt meester X **ervan vrij**.
- > Verklaart alle **overige tenlasteleggingen bewezen**.
- > Veroordeelt meester X tot de **tuchtstraf van schrapping** van het tableau van de orde van advocaten te ....
- > Legt de **kosten** ten laste van meester X. Begroot deze kosten aan de zijde van de stafhouder te ... op **1.923,00 EUR**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 december 2008:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor
- stafhouder Fernand George, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Hans Michiels, advocaat balie Kortrijk, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre WESTERLINCK  
voorzitter

Robert VOLCKAERT  
assessor

Fernand GEORGE  
assessor

Filip MERTENS  
assessor

Hans MICHIELS  
assessor

Hilde LIEVENS  
secretaris