

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 18 februari 2009**

**1° Kamer**

**Inzake TAG - 049**

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE:**

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd 3 april 2008 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 mei 2008.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

**1.**

Om het verwaarlozen van uw verplichtingen als advocaat bij de behartiging van de u door cliënten toevertrouwde belangen door:

**1.1.**

In het dossier 23.033 onbereikbaar te zijn voor uw gewezen cliënte N en haar niet op de hoogte te houden van het verloop van haar echtscheidingsprocedure.

**1.2.**

In het dossier 22.943 voor uw cliënten D en P chronisch onbereikbaar te zijn, niet te reageren op hun voicemail-berichten en hen geen uitleg te verstrekken noch financieel af te rekenen.

## 2.

Om het verwaarlozen van uw verplichtingen als advocaat door slechts met mondjesmaat uitleg te verstrekken aan uw stafhouder en/of aan de over uw kantoor aangestelde sekwester, uitleg die dan nog blijkt onvolledig en/of onjuist te zijn door:

### 2.1.

In het dossier 23.033 inzake klacht van mevrouw N blijkt stuk I/7 u te beperken een kopie te bezorgen van uw zending van 9.06.2007 aan Mr. C te ..., niettegenstaande aanmaning van de stafhouder dd. 5.02.2007 om onmiddellijk en schriftelijk gevolg te geven aan zijn brief van 23.01.2007.

### 2.2.

In het dossier 22.943 inzake klacht van de heer D en van mevrouw P blijkt stuk IV/8 dd. 14.02.2007 aan de over uw kantoor aangestelde sekwester uit te leggen dat het dossier stil ligt sedert 1995, maar er u toch toe te verbinden de cliënten dezelfde week nog uit te nodigen om een en ander te bespreken, terwijl meer bijzonder uit de stukken IV/11-IV/13 blijkt dat u dit helemaal niet heeft gedaan en daarenboven geen enkele gevolg heeft gegeven aan de ultieme gelegenheid die de onderzoeker u nog bood bij zijn brief van 13.11.2007.

### 2.3.

In het dossier 22.371 inzake overdracht van de dossiers S aan Mr. L op telefonische oproep te beweren aan uw stafhouder op 12.06.2006 dat de dossiers zijn overgemaakt op 11.06.06 terwijl Mr. L op 03.07.06 nog steeds geen dossiers ontving en daarna aan uw stafhouder telefonisch toe te zeggen op 5.07.2006 dat u hem onmiddellijk kopie zou bezorgen van de briefwisseling terwijl uw stafhouder die op heden evenwel nog steeds niet ontvangen heeft (stuk II/6).

### 2.4.

In het dossier 22.370 bij brief van 11.06.2006 voor te houden dat de dossiers zijn overgemaakt terwijl uit de dagvaarding in afgifte blijkt dat dit geenszins het geval was (stuk V/11).

### 2.5.

In het dossier 23.477 uiteindelijk, meer dan 2 maanden na verzoek om toelichting bij brief van 16.10.2007 (stuk VI/5) de stafhouder voor te spiegelen dat het dossier aan uw opvolger Mr. O werd overgemaakt, terwijl dit blijkt stuk VI/7 dd. 16.11.2007 geenszins het geval blijkt te zijn.

## 3.

Om het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen ten overstaan van uw confraters door :

3.1.

In het dossier 22.371 niet over te gaan tot onverwijldde overdracht van de dossiers S aan de u opvolgende advocaat, ook niet na tussenkomst van uw stafhouder en van de over uw kantoor aangestelde sekwester.

3.2.

In het dossier 22.370 niet over te gaan tot onverwijldde overdracht van de dossiers H aan de u opvolgende advocaat, ook niet na tussenkomst van uw stafhouder en van de over uw kantoor aangestelde sekwester.

3.3.

In het dossier 23.477 de brieven van uw confrater dd. 28.03.07, 3.05.07, 30.05.07, 13.06.07 en 9.07.07 onbeantwoord te laten. (stuk VI/1)

3.4.

In dossier 23.477 niet over te gaan tot afgifte van het dossier M aan de u opvolgende confrater.

4.

Om het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen tegenover uw stafhouder door :

4.1.

In het dossier 22.954 het niet beantwoorden, minstens zonder reactie te laten van de brieven van uw stafhouder dd. 20.12.2006 en 13.02.2007.

4.2.

In het dossier 23.033 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 5.02.2007 niettegenstaande de formele sommatie.

4.3.

In het dossier 22.943 het niet beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 12.12.2006 en 17.01.2007.

4.4.

In het dossier 22.371 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 27.02.2006. (stuk II/3)

4.5.

In het dossier 22.370 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 27.02.2006. (stuk V/3)

4.6.

In het dossier 23.424 de brief van uw stafhouder dd. 26.07.07 laattijdig (op 12.en 24.10.07) en op niets zeggende wijze te beantwoorden en hieromtrent door de vice-stafhouder, aangeduid als onderzoeker, formeel geïnterpelleerd op 11.11.07 zonder reactie te laten met het gevolg dat de klager niet kon toegelicht worden hetgeen de belangen van de Balie schaadt nu de klager een rechtsbijstandverzekeraar was die in casu de tussenkomst van een advocaat moest aanvaarden na een beslissing van de Gemengde Commissie Rechtsbijstand.

4.8.

In het dossier 22.704 inzake I het bijzonder laattijdig, nl. pas op 16.10.2007 beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 20.08.07 en 11.09.2007.

5.

Om het niet naleven van uw als advocaat opgenomen financiële verplichtingen door :

5.1.

In het dossier 22.954 niet, minstens niet tijdig overgegaan te zijn tot betaling van de kostenstaat van gerechtsdeurwaarder U, onverkort de tussenkomst van uw stafhouder die uiteindelijk genoodzaakt werd toestemming te geven om u te dagvaarden in betaling.

5.2.

In het dossier 22.370 in strijd met art. 4 van het Reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden van de O.V.B. dd. 11.12.2002 in werking getreden op 6.03.2003 het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden aan uw cliënt H, te weten een bedrag van 6.226,94 € in diverse dossiers ontvangen op verschillende tijdstippen en achtergehouden gedurende minstens drie jaar en slechts door 16.04.2007 betaald aan de gerechtsdeurwaarder na dagvaarding voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... betekend op 26.03.2007.

5.3.

Het bijzonder laattijdig betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2006 en het niet betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2007 spijs aanmaningen op 3.05.06, 8.09.06, 2.07.07, 10.09.07 en 3.01.2007.

5.4.

Het niet overgaan tot betaling van de aan de sekwester verschuldigde staat van kosten- en ereloon begroot door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... op 10.11.2006 zodat de sekwester diende over te gaan tot betekening en gedwongen tenuitvoerlegging (Stuk IX/2).

**6.**

Om als advocaat misbruik te hebben gemaakt van het vertrouwen dat cliënten u hadden gegeven, door in het dossier 22.704 ten nadele van de heer I ontvangen gelden te hebben afgewend van het doel waarvoor ze u werden overhandigd (inzake I en E) en waarvoor u definitief werd veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te ... op 20.12.2006 uit welk vonnis blijkt dat er een regeling was gevonden met de voornoemde benadeelden, terwijl uit de klacht van de heer I dd. 14.08.2007 (stuk VIII/4) blijkt dat in nog andere aangelegenheden gelden werden afgewend van hun doel.

**7.**

Om in strijd met art. 6 van het Reglement inzake de Permanente Vorming van de Orde van Vlaamse Balies dd. 2.06.2004 (B.S. 18 juni 2004) in werking getreden op 18 september 2004 nooit het bewijs te hebben geleverd van gevolgde permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2005-2006 en 2006-2007 en dat ondanks formele sommatie dd. 12.04.2006 (Stuk XI/4).

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. wordt uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

\*\*\*\*\*

Ter zitting van woensdag 21 mei 2008 was meester X afwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld.

Meester Z, stafhouder balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 3 april 2008, liet zich vertegenwoordigen door meester Q, vice-stafhouder balie ..., aangeduide onderzoeker, die werd gehoord in zijn verslag.

Van de diverse klagers hebben zich enkel aangeboden: de heer D en de heer I. die eveneens werden gehoord.

De rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

Waarna de debatten werden gesloten en het dossier in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 18 juni 2008.

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 18 juni 2008 werd bij **verstek** de volgende **beslissing** uitgesproken :

> gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.

> verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 3 april 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegen van rechte bewezen ; zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook op de OVB-reglementen qua verhandeling van cliënten- of derdengelden en qua permanente vorming;

> legt meester X als tuchtsanctie de **schraping** op van het tableau van de Orde van advocaten te ...;

> begroot de kosten op € 215,00 en verwijst meester X in deze kosten.

\*\*\*\*\*

Voormelde beslissing werd meester X bij aangetekende zending van 18.06.08 ter kennis gebracht.

Meester X heeft bij aangetekende zending dd. 27.06.2008 **verzet** aangetekend.

Bij aangetekende brief dd 30.08.08, poststempel 01.09.08, werd meester X opgeroepen tegen de zitting van 17 september 2008.

Op deze zitting was meester X aanwezig en werd hij bijgestaan door oud-stafhouder Y, advocaat te ..., die verzocht om behandeling van de zaak met gesloten deuren, wat werd toegestaan.

Stafhouder Z, balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven dd. 30 augustus 2008, liet zich vertegenwoordigen door meester Q, vice-stafhouder balie ..., die in deze zaak aangeduid werd als onderzoeker.

Na vaststelling dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 § 1 Ger.W. niet was geëerbiedigd gelet op de toepassing die dient gemaakt te worden van artikel 53bis.2° Ger.W., en na overleg met zijn raadsman, verklaarde meester X **vrijwillig te verschijnen**, waarvan hem akte werd verleend.

Na de desbetreffende argumentatie van meester X en zijn raadsman te hebben aanhoord, en na beraad, verklaarde de tuchtraad het **verzet ontvankelijk**.

Van de diverse klagers bood zich enkel mevrouw N aan, aan die werd gehoord.

Voor behandeling ten gronde werd de zaak op verzoek van de verdediging uitgesteld naar de zitting van 19 november 2008.

Op deze uitstelzitting was meester X opnieuw aanwezig en bijgestaan door zijn raadsman oud-stafhouder Y.

Stafhouder Z, balie ..., liet zich andermaal vertegenwoordigen door meester Q, vice-stafhouder balie ....

Van de klagers bood zich niemand aan.

Met gesloten deuren en voor behandeling ten gronde werd het woord verleend aan vice-stafhouder Q als verslaggever, aan de verdediging bij monde van oud-stafhouder Y en tenslotte aan meester X zelf.

Ook deze rechtspleging op tegenspraak werd in het Nederlands gevoerd.

Waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak.

## II. **BEOORDELING:**

### **1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET**

Dat zijn aangetekende zending dd 27.06.08 bij de aanbidding ervan volgens de postdiensten 'geweigerd' werd, kan niet worden toegerekend aan meester X.

Zijn verzet, tijdig aangetekend en regelmatig naar de vorm, is ontvankelijk.

### **2. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING**

Volgens de verdediging is het op initiatief van de stafhouder gevoerde onderzoek nietig omdat meester X niet werd gehoord conform art. 458.§1.al.3 GerW.

Deze bepaling voorziet echter enkel in een 'recht' gehoord te worden, waaraan de betrokken advocaat derhalve kan verzaken.

Dit recht gehoord te worden werd meester X aangeboden bij aangetekende brief dd 17.01.08 (bundel A - Procedure - I - stuk 1.3.); hij heeft er evenwel zelf aan verzaakt door zowel niet binnen de hiertoe vooropgestelde termijn als door niet dienstig te reageren.

De aanhangig gemaakt vordering is derhalve wel degelijk ontvankelijk.

### **3. TEN GRONDE**

**3.1.** De verdediging werpt op dat, de eerdere tuchtrechtelijke sanctie indachtig, dient nagegaan of er geen dubbel gebruik voorhanden is, doch laat na dit te concretiseren.

Bovendien heeft de verslaggever ter zitting uitdrukkelijk bevestigd wat hij in zijn eindverslag (bundel A - Procedure - I - stuk 1.8., p. 2 voorlaatste gedachtenstreep) heeft neergeschreven, namelijk dat hij alle dossiers geweerd heeft waarin al was het maar de facto van opslorping sprake zou kunnen zijn.

Deels dubbel gebruik wordt derhalve niet weerhouden.

**3.2.** De verdediging werpt verder op dat de in 2000 aangestelde sekwester zijn taak niet naar behoren zou hebben uitgevoerd.

Vooreerst dient opgemerkt dat huidige zaak wordt behandeld onder het tuchtrecht en niet onder het strafrecht.

De taak van de sekwester bestaat er niet in gebeurlijke anomalieën te signaleren maar te begeleiden, en zijn aanstelling is geen vrijgeleide of ontslaat de advocaat er niet van zijn essentiële verplichtingen na te komen.

Heeft de sekwester een inbreuk niet opgemerkt, dan doet dit geen afbreuk aan de tenlasteleggingen. Uit de stukken blijkt bovendien dat er aanvankelijk geen of bijna geen medewerking vanwege meester X was.

Op vraag van de verdediging heeft de sekwester een rapport dd. 1.10.2008 neergelegd. In dit verslag wordt vermeld dat op 11.06.2008 de boekhouding nog niet was bijgewerkt sedert oktober 2007 en dat ook niet alle derdengelden waren doorgestort.

Op 19.08.2008 heeft de sekwester vastgesteld dat de boekhouding was bijgewerkt tot juli 2008 en dat de belastingsaangifte tijdig was gebeurd ; deze regularisatie dateert van na de eerdere tuchtrechtelijke sanctie en van na het instellen van huidige tucht-procedure.

**3.3.** De verdediging heeft afgezien van haar aanvankelijke vraag tot oproeping en verhoor van meester C, advocaat te ..., voor wie meester X in hoofdzaak conclusies redigeert, en dit tot volle tevredenheid van meester C zoals blijkt uit zijn aan het dossier toegevoegde schriftelijke verklaring.

**3.4.** De feiten en tenlasteleggingen zoals door de vice-stafhouder van de Orde van advocaten van de balie ... geformuleerd in zijn brief d.d. 18 maart 2008 met bijlage gericht tot zijn stafhouder, en door voornoemde vice-stafhouder als verslaggever ook mondeling toegelicht, blijven naar het oordeel van de tuchtraad in hun geheelheid voldoende bewezen.

Zoals blijkt uit de voorgebrachte stukken en bevestigd werd door de mondelinge toelichting van voormelde vice-stafhouder, heeft meester X geen tijdig gevolg gegeven aan de talrijke pogingen die door zijn stafhouder en de sekwester werden ondernomen om de ontwrichte situatie in zijn kantoor recht te zetten.

Het naast zich neerleggen van zowel de uitnodigingen en vragen tot antwoord vanwege zijn stafhouder als van de oproepen van de sekwester, heeft uiting gegeven van een manifest blijvende onwil in hoofde van meester X.

Dat deze uitnodigingen, vragen en oproepen zich situeerden in een periode van tuchtrechtelijke schorsing kan niet worden aanvaard als een verschoningsgrond. De geschorste advocaat dient zich weliswaar van iedere beroepswerkzaamheid te onthouden (art. 471 Ger.W.), doch behoudt de hoedanigheid van advocaat en blijft lid van de orde; hij dient dan ook alle verplichtingen die hieruit voortvloeien na te leven.

Dat de belangen van cliënten eveneens op een onaanvaardbare manier werden geschaad en dat de deontologische verplichtingen ten aanzien van de confraters niet werden nageleefd, maakt een zware aantasting uit op de integriteit van het beroep.

Dat voornoemde zware inbreuken en feiten een repetitief en aanhoudend karakter hebben gehad is overduidelijk.

Gezegde inbreuken dienen dus streng beteugeld te worden teneinde het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur te vrijwaren en te beschermen.

Meester X heeft bovendien reeds begin 2007 een tuchtrechtelijke sanctie van vijf maanden schorsing opgelopen.

**3.5.** Door de verdediging worden verzachtende omstandigheden ingeroepen op basis van de "menselijkheid".

De tuchtraad stelt vast dat meester X, in tegenstelling tot voorheen, de laatste maanden een werkelijke inspanning heeft geleverd en levert om zijn situatie te regulariseren, en dat hij blijkbaar tot het besef is gekomen van de ernst van de tenlasteleggingen en inbreuken, en dat thans de wil bestaat daaraan definitief te verhelpen. Het verslag van de sekwester wijst ook in deze zin.

Hiermede kan rekening worden gehouden bij het bepalen van een aangepaste tuchtsanctie, zoals in het dispositief bepaald.

**3.6.** Het is niet dienstig deze sanctie op een specifieke wijze bekend te maken.

**3.7.** De door de stafhouder van de balie ... op € 215,00 begrote kosten dienen ten laste gelegd van meester X.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verleent meester X **akte** van zijn **vrijwillige verschijning** op verzet;
- > verklaart het **verzet** van meester X **ontvankelijk**;

- > doet de bij verstek gewezen beslissing teniet en opnieuw wijzende:
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 3 april 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegen van rechte bewezen ; zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook op de OVB-reglementen qua verhandeling van cliënten- of derdengelden en qua permanente vorming;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **een jaar** ; zegt dat de uitvoering van deze sanctie voor een gedeelte van **zes maanden** wordt **uitgesteld**;
- > begroot de **kosten** op **€ 215,00** en verwijst meester X in deze kosten.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter;
- stafhouder Margareta Broeckaert, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris.

Hilde LIEVENS  
secretaris

Henry VAN BURM  
assessor

Dominique DESMET  
assessor

Godfried DE SMEDT  
assessor

Margareta BROECKAERT  
assessor

Guido DHOEST  
kamervoorzitter