

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 juni 2008

1° Kamer

Inzake TAG - 049

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd 3 april 2008 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 mei 2008.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om het verwaarlozen van uw verplichtingen als advocaat bij de behartiging van de u door cliënten toevertrouwde belangen door:

1.1.

In het dossier 23.033 onbereikbaar te zijn voor uw gewezen cliënte N en haar niet op de hoogte te houden van het verloop van haar echtscheidingsprocedure.

1.2.

In het dossier 22.943 voor uw cliënten D en P chronisch onbereikbaar te zijn, niet te reageren op hun voicemail-berichten en hen geen uitleg te verstrekken noch financieel af te rekenen.

2.

Om het verwaarlozen van uw verplichtingen als advocaat door slechts met mondjesmaat uitleg te verstrekken aan uw stafhouder en/of aan de over uw kantoor aangestelde sekwester, uitleg die dan nog blijkt onvolledig en/of onjuist te zijn door:

2.1.

In het dossier 23.033 inzake klacht van mevrouw N blijktens stuk I/7 u te beperken een kopie te bezorgen van uw zending van 9.06.2007 aan Mr. C te ..., niettegenstaande aanmaning van de stafhouder dd. 5.02.2007 om onmiddellijk en schriftelijk gevolg te geven aan zijn brief van 23.01.2007.

2.2.

In het dossier 22.943 inzake klacht van de heer D en van mevrouw P blijktens stuk IV/8 dd. 14.02.2007 aan de over uw kantoor aangestelde sekwester uit te leggen dat het dossier stil ligt sedert 1995, maar er u toch toe te verbinden de cliëntendezelfde week nog uit te nodigen om een en ander te bespreken, terwijl meer bijzonder uit de stukken IV/11-IV/13 blijkt dat u dit helemaal niet heeft gedaan en daarenboven geen enkele gevolg heeft gegeven aan de ultieme gelegenheid die de onderzoeker u nog bood bij zijn brief van 13.11.2007.

2.3.

In het dossier 22.371 inzake overdracht van de dossiers S aan Mr. L op telefonische oproep te beweren aan uw stafhouder op 12.06.2006 dat de dossiers zijn overgemaakt op 11.06.06 terwijl Mr. L op 03.07.06 nog steeds geen dossiers ontving en daarna aan uw stafhouder telefonisch toe te zeggen op 5.07.2006 dat u hem onmiddellijk kopie zou bezorgen van de briefwisseling terwijl uw stafhouder die op heden evenwel nog steeds niet ontvangen heeft (stuk II/6).

2.4.

In het dossier 22.370 bij brief van 11.06.2006 voor te houden dat de dossiers zijn overgemaakt terwijl uit de dagvaarding in afgifte blijkt dat dit geenszins het geval was (stuk V/11).

2.5.

In het dossier 23.477 uiteindelijk, meer dan 2 maanden na verzoek om toelichting bij brief van 16.10.2007 (stuk VI/5) de stafhouder voor te spiegelen dat het dossier aan uw opvolger Mr. O werd overgemaakt, terwijl dit blijktens stuk VI/7 dd. 16.11.2007 geenszins het geval blijkt te zijn.

3.

Om het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen ten overstaan van uw confraters door :

3.1.

In het dossier 22.371 niet over te gaan tot onverwijld overdracht van de dossiers S aan de u opvolgende advocaat, ook niet na tussenkomst van uw stafhouder en van de over uw kantoor aangestelde sekwester.

3.2.

In het dossier 22.370 niet over te gaan tot onverwijld overdracht van de dossiers H aan de u opvolgende advocaat, ook niet na tussenkomst van uw stafhouder en van de over uw kantoor aangestelde sekwester.

3.3.

In het dossier 23.477 de brieven van uw confrater dd. 28.03.07, 3.05.07, 30.05.07, 13.06.07 en 9.07.07 onbeantwoord te laten. (stuk VI/1)

3.4.

In dossier 23.477 niet over te gaan tot afgifte van het dossier M aan de u opvolgende confrater.

4.

Om het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen tegenover uw stafhouder door :

4.1.

In het dossier 22.954 het niet beantwoorden, minstens zonder reactie te laten van de brieven van uw stafhouder dd. 20.12.2006 en 13.02.2007.

4.2.

In het dossier 23.033 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 5.02.2007 niettegenstaande de formele sommatie.

4.3.

In het dossier 22.943 het niet beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 12.12.2006 en 17.01.2007.

4.4.

In het dossier 22.371 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 27.02.2006. (stuk II/3)

4.5.

In het dossier 22.370 het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 27.02.2006. (stuk V/3)

4.6.

In het dossier 23.424 de brief van uw stafhouder dd. 26.07.07 laattijdig (op 12.en 24.10.07) en op niets zeggende wijze te beantwoorden en hieromtrent door de vice-stafhouder, aangeduid als onderzoeker, formeel geïnterpelleerd op 11.11.07 zonder reactie te laten met het gevolg dat de klager niet kon toegelicht worden hetgeen de belangen van de Balie schaadt nu de klager een rechtsbijstandverzekeraar was die in casu de tussenkomst van een advocaat moest aanvaarden na een beslissing van de Gemengde Commissie Rechtsbijstand.

4.8.

In het dossier 22.704 inzake I het bijzonder laattijdig, nl. pas op 16.10.2007 beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 20.08.07 en 11.09.2007.

5.

Om het niet naleven van uw als advocaat opgenomen financiële verplichtingen door :

5.1.

In het dossier 22.954 niet, minstens niet tijdig overgegaan te zijn tot betaling van de kostenstaat van gerechtsdeurwaarder U, onverkort de tussenkomst van uw stafhouder die uiteindelijk genoodzaakt werd toestemming te geven om u te dagvaarden in betaling.

5.2.

In het dossier 22.370 in strijd met art. 4 van het Reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden van de O.V.B. dd. 11.12.2002 in werking getreden op 6.03.2003 het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden aan uw cliënt H, te weten een bedrag van 6.226,94 € in diverse dossiers ontvangen op verschillende tijdstippen en achtergehouden gedurende minstens drie jaar en slechts door 16.04.2007 betaald aan de gerechtsdeurwaarder na dagvaarding voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... betekend op 26.03.2007.

5.3.

Het bijzonder laattijdig betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2006 en het niet betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2007 spijs aanmaningen op 3.05.06, 8.09.06, 2.07.07, 10.09.07 en 3.01.2007.

5.4.

Het niet overgaan tot betaling van de aan de sekwester verschuldigde staat van kosten- en ereloon begroot door de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... op 10.11.2006 zodat de sekwester diende over te gaan tot betekening en gedwongen tenuitvoerlegging (Stuk IX/2)

6.

Om als advocaat misbruik te hebben gemaakt van het vertrouwen dat cliënten u hadden gegeven, door in het dossier 22.704 ten nadele van de heer I ontvangen gelden te hebben afgewend van het doel waarvoor ze u werden overhandigd (inzake I en W) en waarvoor u definitief werd veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te ... op 20.12.2006 uit welk vonnis blijkt dat er een regeling was gevonden met de voornoemde benadeelden, terwijl uit de klacht van de heer I dd. 14.08.2007 (stuk VIII/4) blijkt dat in nog andere aangelegenheden gelden werden afgewend van hun doel.

7.

Om in strijd met art. 6 van het Reglement inzake de Permanente Vorming van de Orde van Vlaamse Balies dd. 2.06.2004 (B.S. 18 juni 2004) in werking getreden op 18 september 2004 nooit het bewijs te hebben geleverd van gevolgde permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2005-2006 en 2006-2007 en dat ondanks formele sommatie dd. 12.04.2006. (Stuk XI/4)

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. wordt uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

Ter zitting van woensdag 21 mei 2008 was meester X afwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld.

Meester Z, stafhouder balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 3 april 2008, liet zich vertegenwoordigen door meester Q, vice-stafhouder balie ..., aangeduide onderzoeker, die werd gehoord in zijn verslag.

Van de diverse klagers hebben zich enkel aangeboden : de heer D en de heer H. die eveneens werden gehoord.

Waarna de debatten werden gesloten en het dossier in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 18 juni 2008.

De rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

II. BEOORDELING:

De feiten en tenlasteleggingen zoals door de vice-stafhouder van de Orde van advocaten van de balie ... geformuleerd in zijn brief d.d. 18 maart 2008 met bijlage gericht tot zijn stafhouder, en door voornoemde vice-stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zitting van 21 mei 2008, zijn naar het oordeel van de tuchtraad in hun geheelheid voldoende bewezen.

Zoals blijkt uit de voorgebrachte stukken en bevestigd werd door de mondelinge toelichting van voormelde vice-stafhouder, heeft meester X geen gevolg gegeven aan

de talrijke pogingen die door zijn stafhouder en de sekwester werden ondernomen om de ontwrichte situatie in zijn kantoor recht te zetten.

Het naast zich neerleggen van zowel de uitnodigingen en vragen tot antwoord vanwege zijn stafhouder als van de oproepen van de sekwester, geeft uiting van een manifest blijvende onwil in hoofde van meester X.

Dat eveneens op een onaanvaardbare manier de belangen van cliënten werden geschaad en de deontologische verplichtingen ten aanzien van de confraters niet werden nageleefd, maakt een zware aantasting uit van de integriteit van het beroep.

Nu voornoemde zware inbreuken en feiten een repetitief en aanhoudend karakter hebben is duidelijk dat meester X niet langer behoorlijk kan functioneren als advocaat, want het niet langer kan opbrengen de beginselen na te leven van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen .

Gezegde inbreuken dienen dus streng beteugeld te worden teneinde het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur te vrijwaren en te beschermen.

Meester X heeft bovendien minstens reeds een tuchtrechtelijke sanctie van vijf maanden schorsing opgelopen.

Voornoemde feiten, tenlasteleggingen en elementen samengenomen, verantwoorden de zwaarste tuchtsanctie, zoals in het dispositief bepaald.

Het is niet dienstig deze sanctie op een specifieke wijze bekend te maken.

De door de stafhouder van de balie ... op € 215,00 begrote kosten dienen te laste gelegd van meester X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek,**

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd 3 april 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegte van rechte bewezen ; zegt dat meester X aldus

inbreuken heeft gepleegd op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook op de OVB-reglementen qua verhandeling van cliënten- of derdengelden en qua permanente vorming ;

> legt meester X als tuchtsanctie de **schraping** op van het tableau van de Orde van advocaten te ... ;

> begroot de **kosten** op **€ 215,00** en verwijst meester X in deze kosten.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter;
- stafhouder Margareta Broeckaert, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris.

Hilde LIEVENS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Margareta BROECKAERT
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter