

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 11 juni 2008

2° Kamer

Inzake TAG - 047

van de heer X van de balie ..., Advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 26 maart 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 14/05/2008 om 15u00.

Mr. X is op die zitting verschenen, bijgestaan door zijn raadsman stafhouder Y.

Op verzoek van Mr. X vond de behandeling van de zaak plaats met gesloten deuren.

Op dezelfde zitting werd Mr. Q, stafhouder van de balie te ..., gehoord in zijn verslag.

Stafhouder Y heeft de verdediging van Meester X voorgedragen, besluiten en respectievelijk 27 en 6 stukken neergelegd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De procedure verliep, overeenkomstig artikel 457bis Ger.W., in het Nederlands.

Meester X van de balie te ... dient zich te verantwoorden voor :

1. *Om in zijn hoedanigheid van Advocaat op een grove en niet te aanvaarden manier gereageerd te hebben ter gelegenheid van een zittingsincident voor Rechter D op 26 juli 2007, waarbij Meester X deze magistraat niet alleen lasterlijk betichtte, maar ook bedreigde met persoonlijke represailles en dit in een openbare plaats.*
2. *Om in zijn hoedanigheid van persoonlijke burgerlijke partij openlijk de Correctionele Rechtbank te ... en de Procureur des Konings te ... via de pers te betichten van vooringenomenheid en blijk te geven van een misprijzen door aan de pers mede te delen dat hij het vonnis niet eens zou lezen gelet op de vrijspraak van de door hem rechtstreeks gedaagde partij.*

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van Advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborg (artikel 455 Ger. W.).

II. BEOORDELING

Eerste voorwerp van vervolging

Uit het schriftelijk verslag en de mondelinge uiteenzetting van Stafhouder Q blijkt dat naar aanleiding van deze feiten Rechter D op 26 juli 2007 een klacht neerlegde bij de Stafhouder.

Deze laatste heeft het lovenswaardig initiatief genomen op maandag 17.09.07 een verzoenend gesprek te beleggen met de betrokken Rechter, de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, de Procureur des Konings en Meester X.

Daarop blijkt een akkoord te zijn gerealiseerd waarbij Meester X aan de betrokken magistraat zijn schriftelijke verontschuldiging zou aanbieden, wat is geschied op 21 september 07. Op 29 september 2007 heeft de Stafhouder aan Meester X een schrijven gericht waarin hij hem er op wees dat een Advocaat zijn eerbied dient te betonen aan de magistraat, dat Meester X aan de basis lag van de wrevelf van de Rechtbank door duidelijk te laat te komen op een (vakantie)zitting, en dat zijn reactie om in woede weg te lopen misplaatst was.

De Stafhouder heeft daarop beslist een "vaderlijke vermaning" te geven aan Meester X met de vermelding:

" een volgende keer start ik een officieel klachtendossier waarbij uiteraard dit dossier kan gevoegd worden als een precedent" .

Waar op interpellatie Stafhouder Q zijn intentie bevestigt Meester X, gezien het voorwerp van de vervolging onder 2, ook voor dit feit te vervolgen, en de verdediging van deze laatste bij besluiten neergelegd door zijn raadsman

Stafhouder Y opwerpt dat de Stafhouder, door het geven van een vaderlijke vermaning zijn rechtsmacht heeft uitgeput en deze gegevens slechts als een precedent kunnen weerhouden worden, is de Tuchtraad de mening toegedaan dat, waar het begrip "vaderlijke vermaning " diep ingeworteld is aan de balie, dit echter niet als een sanctie voorkomt in artikel 460 Ger.W., en leidt daaruit af dat de Stafhouder, zich steunend op de geslaagde verzoeningsvergadering en de door Meester X aangeboden verontschuldigingen, op dat ogenblik van mening was dat de klacht van onvoldoende gewicht was om een in het gerechtelijk wetboek voorziene sanctie te treffen.

Dit mag ook afgeleid worden uit hierboven geciteerde bewoordingen van de Stafhouder in zijn brief aan Meester X dd. 29 september 2007.

Deze beslissing werd op dezelfde dag medegedeeld aan de klager, Rechter D, die van de in artikel 458 § 2 , al. 2 voorziene mogelijkheid de zaak aanhangig te maken bij de Tuchtraad, geen gebruik heeft gemaakt.

Gezien de Stafhouder daarmee op de klacht van Rechter D een beslissing heeft genomen, waartegen geen verhaal is ingesteld, is de Tuchtraad de mening toegedaan dat Meester X voor de hem onder het eerste voorwerp van de vervolging ten laste gelegde feiten, niet meer kan vervolgd worden .

Tweede voorwerp van vervolging

De tenlastelegging t.o.v. Meester X is in werkelijkheid gebaseerd op een misplaatste reactie van rechtsonderhorige X, die niet als advocaat, maar als burgerlijke partij wegens ongegronde strafklacht tegen hem, waarvoor hij door het Hof van Beroep bij arrest d.d. 05.05.08 werd vrijgesproken, afgewezen werd bij vonnis 25.10.07.

Daarnaast blijkt alles gesteund op krantenartikels waarin volgens de stellers ervan, die dit op vraag van de Stafhouder uitdrukkelijk bevestigen, Meester X zou verklaard hebben: "Ik had hier in ... eigenlijk niet anders verwacht" en "Het vonnis ga ik niet eens lezen, maar ik ga wel in beroep", waarop de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... op 17 november 2007 klacht neerlegde tegen Meester X bij de Stafhouder en bij de Procureur des Konings. Deze laatste beperkte er zich toe zich aan te sluiten bij de brief van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, waaruit mag afgeleid worden dat geen strafbare feiten werden vastgesteld.

Dat de pers zich graag met ongezonde gretigheid werpt op dergelijke spijtige incidenten en onvoorzichtige gezegden, is een algemeen bekend feit. De zich later steeds maar opvolgende artikels over Meester X bewijzen dit nog maar eens.

De Tuchtraad stelt eveneens vast dat de drie dossiers, waarin Meester X na zijn vrijspraak door het Hof van Beroep de klagers rechtstreeks dagvaardde en zich

burgerlijke partij stelde, en waarin hij afgewezen werd door de Rechtbank te ..., nog hangende zijn voor het Hof van Beroep.

De Tuchtraad is de mening toegedaan dat, zelfs als hij als partij en niet als raadsman optreedt, een advocaat tegenover de magistratuur steeds eerbied verschuldigd is zoals ditzelfde respect vanwege de magistratuur t.o.v. de advocaat mag verwacht worden.

Waar Meester X, die op het ogenblik van de uitspraak op de zitting van 25.10.07 niet aanwezig was, bij zijn aankomst op de Rechtbank geïnterpelleerd door de journalisten, voorhoudt gezegd te hebben "dat hij het vonnis nog niet gelezen had" , daar waar de twee door de Stafhouder ondervraagde journalisten formeel beweren dat hij verklaarde "dat hij het vonnis niet zou lezen" is, dit onafgezien van wat zijn exacte verklaring was, niet van die aard om de betichting te weerhouden. Hetzelfde geldt voor de verklaring dat hij beroep zou aantekenen, hetgeen het recht is van iedere rechtsonderhorige.

Blijft dan de hem in de mond gelegde verklaring : "Ik had hier in ... niets anders verwacht", die duidelijk verwijst naar een vroegere procedure, waarbij hij in ... strafrechtelijk veroordeeld werd en zijn latere klachten met burgerlijke partijstelling te ..., die niet tot vervolging hebben geleid, doch waarbij het Hof van Beroep of de Kamer van Inbeschuldigingstelling telkens een andere beslissing namen, weze het in het strafdossier lastens hem op klacht van Mevrouw J, op een zeer genuanceerde wijze.

Een dergelijke verklaring van een rechtsonderhorige zou in die omstandigheden niet tot een klacht vanwege de Rechtbank aanleiding geven.

De Tuchtraad is echter de mening toegedaan dat, rekeninghoudende met de blijkbaar bestaande animositeit en de voornoemde beslissingen, deze voor een Advocaat inderdaad onbehoorlijke opmerking, niet van die aard is dat zij tot een sanctie aanleiding moet geven.

Meester X wordt er echter wel op gewezen dat dit geen vrijgeleide betekent voor eventuele nieuwe incidenten en dat hij als advocaat beter geen commentaar geeft over zaken waarin hijzelf partij is, hetzij de uitspraken hem gunstig of ongunstig zijn.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

Beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger. W.;

> verklaart de tuchtvervolging niet toelaatbaar in zoverre zij betrekking heeft op de eerste tenlastelegging;

> verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar in zoverre zij betrekking heeft op de tweede tenlastelegging;

> spreekt Mr. X vrij van deze tenlastelegging;

> kosten begroot op nihil;

hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 11 juni 2008:

- stafhouder Jean-Pierre WESTERLINCK, balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert VOLCKAERT, balie Brugge, assessor;
- meester Luc VANRYCKEGHEM, balie Ieper, assessor;
- meester Filip MERTENS, balie Gent, assessor;
- meester Hans MICHIELS, balie Kortrijk, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde LIEVENS, balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean- Pierre WESTERLINCK
voorzitter

Robert VOLCKAERT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Luc VANRYCKEGHEM
assessor

Hans MICHIELS
assessor

Hilde LIEVENS
secretaris