

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 18 juni 2008**

**1° Kamer**

**Inzake TAG - 046**

van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE:**

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 11.03.2008 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 16.04.2008.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1. Om in het algemeen en in het bijzonder in de dossiers 3673 (V), 3439 (C), 3636 (S), 3668 (M), 3692 (I), 3685 (H), 3700 (T), 3733 (G), 3745 (DV) en 3753 (E) de talrijke brieven van de stafhouder niet beantwoord te hebben.
2. Om in strijd met art. 443 eerste alinea Ger. W. de baliebijdrage voor het jaar 2008 niet te hebben betaald.
3. Om in strijd met art. 6 van het Reglement op de Permanente Vorming van de OVB d.d. 2.06.2004 (B.S 18.06.2004) de puntenkaarten voor de jaren 2005-2006 en 2006-2007 niet te hebben ingediend.
4. Om in strijd met artikel 1 alinea 2 van het Reglement inzake de Opvolging van de OVB d.d. 3.11.2004 (B.S. 16.11.2004) niet zo spoedig mogelijk de dossiers waarin u opgevolgd was overgemaakt te hebben aan de opvolgende advocaat, bij zover dat tot dagvaarding in afgifte van de dossiers onder verbeurte van een dwangsom werd overgegaan meer bepaald in de volgende dossiers:
  - dossier 3673 (V);
  - dossier 3668 (M), waarbij u werd gedagvaard voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... doch niet verscheen en bij verstek werd veroordeeld tot afgifte van het dossier;
  - dossier 3700 (T), waarbij u voor de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... zetelend in kortgeding werd gedagvaard doch niet verscheen zodat u bij verstek tot afgifte van het dossier werd veroordeeld.
5. Om in strijd met art. 1 van het Reglement van de O.V.B. inzake de verhandeling van gelden van cliënten en derden d.d. 11.12.2002 en in werking getreden op 06.03.2003 de derdenrekening 630-5850053-42 systematisch als een private zichtrekening te gebruiken waarbij derdengelden wordt aangewend voor het

verrichten van alle mogelijke betalingen zowel professionele als niet professionele zoals betaling van lonen, abonnementen, leningen en afhaling van gelden voor privaat gebruik.

6. Om in strijd met art. 4 van het Reglement van de O.V.B. inzake de verhandeling van gelden van cliënten en derden d.d. 11.12.2002 en in werking getreden op 06.03.2003 derdengelden achtergehouden te hebben en belangrijke sommen voor eigen gebruik te hebben bestemd, in het algemeen en meer bepaald in de volgende dossiers:
  - in het dossier 3668 (M) een bedrag van 53.000,00 € dat u op 11.08.2005 door de gerechtsdeurwaarders BR in het dossier DV/K werd overgemaakt en waarvoor u voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... werd gedagvaard in betaling van dit bedrag en ter zitting niet verscheen;
  - in het dossier 3673 (V) een bedrag van 12.500,00 € dat u op 04.08.2006 door notaris DE werd overgemaakt (deel van een bedrag van 37.500,50 €).
7. Om in het dossier 3636 (S) niet te verschijnen voor de Rechtbank in een zaak waarin u met de verdediging van een cliënt belast werd, met als gevolg een veroordelend vonnis bij verstek en uitvoeringskosten ten laste van de verzekeraar van de betrokken cliënt, gevolgd door een procedure tot het bekomen van schadevergoeding.
8. Om in het dossier 3692 (I) een verzekeringspremie niet betaald te hebben met als gevolg een dagvaarding voor de Rechtbank.
9. Om in het dossier 3685 (H) de uitvoerbare uitgifte van een vonnis aan een ex-cliente niet afgegeven te hebben zodat deze niet op de tussenkomst van de Dienst voor Alimentatievorderingen kon terugvallen.

Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat er u tevergeefs uitgebreid de kans werd gegeven om u te schikken en orde op zaken te stellen en dat u in het verleden zeven tuchtsacties opliep, o.m. een schorsing van vier maanden uit hoofde van het niet doorstorten van derdengelden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. wordt uw veroordeling gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

\* \* \* \* \*

Op de zitting van woensdag 16.04.2008 was meester X aanwezig.

Meester X vroeg om behandeling met gesloten deuren, wat werd toegestaan.

Meester Z, stafhouder balie ..., uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 11.03.2008, werd gehoord in zijn verslag.

Op hun verzoek werden de klagers DV tot de zittingzaal toegelaten om te worden gehoord.

Meester X werd gehoord in zijn verweer.

Hierna werd de zaak voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 21.05.2008 om 15u30, teneinde meester X toe te laten een aantal van de geschetste problemen op te lossen, om zijn verweer te organiseren, desgevallend een conclusie op te maken en neer te leggen en de voor zijn verweer dienstige stavingstukken te verzamelen en neer te leggen.

Op de uitstelzitting van 21.05.2008 was meester X aanwezig. Hij opteerde verder voor behandeling met gesloten deuren, wat werd toegestaan.

Meester Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn aanvullend verslag.

Meester X werd gehoord in zijn aanvullend verweer ; hij legde een zelf opgestelde en zelf ondertekende conclusie neer. Hij verzocht niet om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 18.06.2008.

De rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

## II. **BEOORDELING:**

1. De feiten en tenlasteleggingen zoals door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie ... geformuleerd in zijn brief d.d. 10.02.2008, en door voornoemde stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zitting van 16.04.2008, worden in hun materialiteit en in hun geheel niet betwist door meester X, die enkel een aantal nuances aanbrengt, en vooral het voornemen uit om aan een aantal ten laste gelegde feiten een gunstig gevolg te geven door deze op te lossen; uit wat hierna wordt uiteengezet, blijkt evenwel dat hij daarin niet slaagt.
2. Meester X betwist niet dat hij in een heel aantal dossiers de talrijke brieven van zijn stafhouder niet heeft beantwoord.

Hij betwist ook niet de baliebijdrage voor het jaar 2008 niet te hebben betaald. Zowel op de zitting van 16.04.2008 als op deze van 21.05.2008 beloofde hij telkens dit te zullen doen; maar een bewijs van betaling is nooit voorgelegd.

In verband met de permanente vorming, betwist meester X niet geen vorming te hebben gevolgd en dus ook geen puntenkaart te kunnen voorleggen, voor de gerechtelijke jaren 2005-2006 en 2006-2007. Op beide zittingen stelde hij wel voor het jaar 2007-2008 reeds 32 punten te hebben behaald, doch daarvan kon hij het bewijs niet voorleggen, ook niet op de zitting van 21.05.2008, alhoewel hij daartoe uitdrukkelijk was uitgenodigd op de eerdere zitting van 16.04.2008.

3. Omtrent de tenlastelegging van het niet overmaken van vier dossiers aan een opvolgende advocaat, moet de tuchtraad ook hier vaststellen dat meester X in de boosheid volhardt, hoewel hij telkens beloofde het nodige te zullen doen, en zelfs stelde het nodige te hebben gedaan.

Na de vele kansen die hij heeft gekregen zowel vóór als na de opening van het tuchtonderzoek, nadat hij daartoe eveneens de kans heeft gekregen tussen de oproeping dd 11.03.2008 en de eerste zitting van de tuchtraad op 16.04.2008, nadat de tuchtraad hem een behandelingsuitstel van een maand had verleend na te hebben genoteerd dat hij beloofde het nodige te doen om de vier dossiers over te maken, diende op de zitting van 21.05.2008 te worden vastgesteld dat meester X de dossiers nog niet had overgemaakt, of in elk geval dat hij daarvan niet het gevraagde bewijs kon voorleggen.

4. Wat betreft het misbruik van zijn derdenrekening, stelt de tuchtraad vast dat meester X niet betwist zijn derdenrekening als private rekening te hebben gebruikt en derhalve privé uitgaven te hebben betaald met gelden die hem niet toebehoorden.

Door meester X kon geen zinvolle uitleg worden verschaft omtrent wat er hem toe heeft gebracht deze ernstige inbreuk, op een systematische wijze en over een zeer lange periode, te begaan.

De twee concrete bedragen (53.000 en 12.500 euro) in twee concrete dossiers worden wel door meester X betwist, in die zin dat hij voorhoudt dat het telkens om erelonen gaat en niet om derdengelden.

Die uitleg komt de tuchtraad weinig geloofwaardig over omdat van die beweerde erelonen niet de documenten worden voorgelegd die daaromtrent mogen worden verwacht; in de eerste plaats de overeenstemmende staten van kosten en erelonen, verder de boekhoudkundige verwerking ervan en ook de fiscale documenten; daarvan wordt echter niets voorgelegd, ondanks het feit dat de tuchtraad meester X daar uitdrukkelijk heeft op gewezen op de zitting van 16.04.2008, en dat hij dan beloofd heeft alles na te kijken en de bewijzen op te zoeken, en deze voor te leggen op de uitstelzitting.

Op deze zitting van 21.05.08 diende echter te worden vastgesteld dat daar niets was van in huis gekomen, en dat zelfs niet eens beweerdelijk genomen conclusies in de door zijn gewezen cliënten aangespannen rechtszaak werden overgelegd.

De aldus louter mondelinge uitleg qua beweerde afspraken met cliënten omtrent die zogezegde erelonen, zonder dat daar enig geschrift van wordt voorgelegd, kunnen de tuchtraad in het geheel niet overtuigen, wel integendeel.

5. De overige tenlasteleggingen worden niet betwist: een zitting werd vergeten zodat een cliënt bij verstek werd veroordeeld, een grosse in een andere zaak kan niet aan de cliënt of aan de opvolgende advocaat worden afgegeven omdat deze is verloren gegaan, en een verzekeringspremie in betaling waarvan meester X voor de rechtbank werd gedagvaard, blijkt nog altijd niet te zijn betaald, althans wordt op de uitstelzitting van 21.05.2008 nog altijd niet het bewijs voorgelegd ter staving van de bewering dat in de tussentijd tussen de twee zittingen de premie wel werd betaald.
6. De tuchtraad acht alle feiten en tenlasteleggingen, zoals in de aangetekende oproeping dd 11.03.08 omschreven, zonder uitzondering bewezen.
7. De tuchtraad stelt vast dat het hier om veelvuldige inbreuken gaat, die over een lange periode zijn gespreid, en dat het daarbij om ernstige inbreuken gaat, waarbij vooral zeer zwaar wordt getild aan het misbruik van derdengelden.

Wanneer een advocaat systematisch van gelden die aan zijn cliënten en/of aan derden toebehoren, over een lange periode en met zeer vele transacties, gebruik maakt om zijn eigen uitgaven te betalen, dan schaadt hij op zeer ernstige wijze de beginselen die de behoorlijke beroepsuitoefening van een advocaat moeten waarborgen en die het vertrouwen van het cliënteel in de advocatuur moeten staven.

Dit ernstig misbruik van derdengelden is al jaren aan de gang, en de tuchtraad stelt vast dat meester X meer dan voldoende kansen zijn geboden om te regulariseren, doch tevergeefs; uit het verslag van de stafhouder van ... blijkt voldoende dat er alles aan gedaan is om meester X op het goede pad te brengen; zo bvb. dat een vice-stafhouder werd ingeschakeld om zich over die toestand te ontfermen, om zijn tijd en energie te investeren om orde op zaken te stellen in het kantoor van meester X, en meer specifiek om zijn professionele financiën op orde te brengen, doch dit heeft allemaal niet mogen baten.

Ook de grote inspanningen van de stafhouder zelf alvorens de zaak tuchtrechtelijk aanhangig te maken, konden niet de nodige waardering van meester X opbrengen, althans niet in die zin dat hij daardoor remediëerde aan zijn situatie.

De tuchtraad stelt bovendien vast dat de allerlaatste kans die hij zelf aan meester X heeft geboden evenmin te baat werd genomen; op de zitting van 16.04.2008 werd de zaak, na het aanhoren van het verweer van meester X, uitgesteld naar de zitting van 21.05.2008 om hem toe te laten een aantal van de tenlasteleggingen te remediëren, en van een aantal andere de bewijzen voor te leggen van hetgeen hij beweerde; op de zitting van 21.05 diende te worden vastgesteld dat daarvan niets was in huis gekomen.

Het ziet er dus niet naar uit dat vooralsnog orde op zaken zal worden gesteld, wel integendeel moet voor herhaling worden gevreesd; het is dan ook niet verantwoord de uitspraak op te schorten of uit te stellen, ook niet onder bijzondere voorwaarden.

8. Dit alles brengt de tuchtraad tot de conclusie dat de repetitieve en zware inbreuken op de verschillende beginselen - niet in het minst op de rechtschapenheid - die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die een behoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat moeten waarborgen, alsook op de OVB-reglementen qua

verhandeling van cliënten- en derdengelden, qua opvolging en qua permanente vorming, een schorsing voor een termijn van één jaar wettigen.

9. Uit het dossier blijkt tenslotte dat meester X in het verleden reeds meerdere tuchtsancties heeft opgelopen, waaronder een schorsing van 4 maanden hoofdens onder meer misbruik van derdengelden en 2 schorsingen van 1 maand elk ; dienvolgens beslist de tuchtraad conform art. 460, al. 2 Ger.W. tot de zwaarste sanctie zoals hierna in het dispositief omschreven.
10. Tenslotte stelt de tuchtraad vast dat de stafhouder van de balie ... geen kostenstaat heeft ingediend.
11. Het is niet dienstig deze sanctie op een specifieke wijze bekend te maken.

### OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 11.03.2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegte van rechte bewezen ; zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook op de OVB-reglementen qua zowel verhandeling van cliënten- en derdengelden, als qua opvolging en qua permanente vorming ;

> legt meester X als tuchtsanctie de **schrapping** op van het tableau van de Orde van advocaten te ... ;

> begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Margareta Broeckeaert, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor

- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Hilde LIEVENS  
secretaris

Henry VAN BURM  
assessor

Dominique DESMET  
assessor

Godfried DE SMEDT  
assessor

Margareta BROECKAERT  
assessor

Guido DHOEST  
kamervoorzitter