

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 11 juni 2008**

**2° Kamer**

**Inzake TAG - 044**

van Mevrouw X balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE:**

- \* Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 8 maart 2008 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 14 mei 2008.

Zij diende zich te verantwoorden:

1. In het dossier 9580:

1.A.

Om het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd.13.04.07, 1 5.05.07, 15.06.07, 19.07.07, 21.08.07, 27.08,07, 27.08.07, 24.09.07, 10.10.07 en 14.11.07.

1.B.

Om het niet informeren van cliënt omtrent de binnengekomen gelden ingevolge de uitvoering van een vonnis.

1.C.

Om het niet opvolgen van het dossier.

1.D.

Om het niet bereikbaar zijn voor cliënt.

1.E.

Om het niet beantwoorden van de brieven van cliënt.

1.F.

Om in strijd met art. 4 van het Reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënt en of derden van de O.V.B. dd. 11.12.2002 in werking getreden op 6.03.2003 het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden aan cliënt , te weten 6.000,00 euro ontvangen op 22.06.2005 en slechts doorgestort op 10.08.2005, 1.589,43 ontvangen op 8.02.2007 en het slechts doorstorten van 1.289,43 op 27.04.2007.

## 2. Dossier 9635:

2.A.

Om het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd. 26.06.07, 27.07.07, 27.08.07, 24.09.07, 10.10.07 en 14.11.07.

2.B.

Om het niet beantwoorden van brieven van een confrater dd. 7.02.07, 12.04.07, 21.05.07, 24.05.07 en 4.06.07.

## 3. Dossier 9646:

3.A.

Om het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd. 06.07.07, 16.08.07, 27.08.07, 24.09.07, 10.10.07 en 14.11.07.

3.B.

Om in strijd met art. 4 van het Reglement van de O.V.B. inzake de verhandeling van gelden van cliënten en derden dd.11.12.2002 in en in werking getreden op 06.03.2003 het niet tijdig doorstorten van derdengelden aan de tegenpartij, te weten 327,22 euro ontvangen op 16.10.2006 en slechts doorgestort op 16.02.07 waardoor het vonnis werd betekend en uitgevoerd en de rechtsbijstandverzekeraar van de verliezende partij tweemaal de kosten verhoogd met de kosten van betekening en tenuitvoerlegging heeft moeten betalen.

3.C.

Om het niet opvolgen van het dossier.

3.D.

Om het niet bereikbaar zijn voor cliënten.

3.E.

Om het niet beantwoorden van aangetekende brieven van cliënten.

4. Dossier 9660:

4.A.

Om het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd. 31.07.07, 27.08.07, 24.09.07, 10.10.07 en 14.11.07.

4.B.

Om het niet informeren van de cliënte N.

4.C.

Om het niet opvolgen van het dossier.

4.D.

Om het niet bereikbaar zijn voor de cliënte.

5. Dossier 7144:

5.A.

Om het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder dd. 20.02.07, 22.03.07, 05.04.07, 25.04.07, 15.05.07, 15.06.07, 19.07.07, 27.08.07, 24.09.07, 10.12.07 en 14.11.07.

5.B.

Om het niet correct betalen van de sociale bijdragen voor het jaar 2006 zodat tot een gerechtelijke procedure moet worden overgegaan door de vzw XERIUS.

- \* Ter zitting van woensdag 14 mei 2008 was meester X niet tegenwoordig of vertegenwoordigd.
- \* De zaak werd in openbare zitting behandeld.

- \* Meester Z, Stafhouder balie ... uitgenodigd om aanwezig te zijn werd in haar verslag gehoord.
- \* De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 11 juni 2008 om 14.30 uur.
- \* De rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

## II. **BEOORDELING:**

De feiten en tenlasteleggingen zoals uiteengezet in de oproeping dd. 8 maart 2008 en door voornoemde stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zitting van 14 mei 2008, zijn naar het oordeel van de tuchtraad alle voldoende bewezen.

Uit het ter beoordeling voorgelegde dossier en de bijgevoegde stukken blijkt dat meester X in het dossier 9580 niet minder dan 10 brieven van de stafhouder onbeantwoord heeft gelaten.

Zij bleef verder in gebreke cliënt in te lichten over de bedragen die zij ontving in uitvoering van een vonnis, liet na een dossier op te volgen en was zowat onbereikbaar voor cliënt wiens brieven zij evenmin beantwoordde.

Verder handelde zij in strijd met artikel 4 van het reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten door belangrijke bedragen niet of niet tijdig door te storten.

In het dossier 9635 bleven 6 brieven van de stafhouder onbeantwoord en hetzelfde gebeurde met 5 brieven van de confrater.

Ook in het dossier 9646 bleef zij tot 6 keer toe in gebreke brieven van de stafhouder te beantwoorden en ook hier handelde zij in strijd met het reglement van de O.V.B. inzake de verhandeling van gelden van cliënten en van derden door derdengelden laattijdig door te storten waardoor het vonnis werd betekend en de rechtsbijstandsverzekeraars van de verliezende partij tweemaal de kosten verhoogd met de kosten van betekening en tenuitvoerlegging heeft moeten betalen.

Ook dit dossier werd door haar niet opgevolgd terwijl zij onbereikbaar bleef voor haar cliënt wiens aangetekende brieven onbeantwoord werden gelaten.

Dezelfde tekortkomingen en nalatigheden gebeurden in het dossier 9660 waarin 5 brieven van de stafhouder onbeantwoord bleven, cliënte N niet werd ingelicht, het dossier door haar niet werd opgevolgd en zij onbereikbaar was voor cliënte.

Idem in het dossier 7144 waar het gaat om 11 onbeantwoorde brieven van de Stafhouder.

In dit dossier wordt haar terecht te laste gelegd dat zij de sociale bijdragen voor het jaar 2006 niet correct betaalde wat uiteindelijk leidde tot een gerechtelijke procedure door de VZW Xerius.

Voor dit alles opgeroepen om zich voor de stafhouder te verantwoorden liet zij verstek gaan.

Zij beperkte zich er toe op 22 augustus 2007 de stafhouder aan te schrijven en te verwijzen naar een medisch probleem, waardoor zij aangewezen was op medicatie.

Zij stelde dat deze moeilijkheden, volgens haar aanzienlijk groter dan oorspronkelijk gedacht, de oorzaak waren van het feit dat briefwisseling onbeantwoord bleef.

Haar belofte om tegen 15 september 2007 handelend op te treden werd niet of slechts gedeeltelijk nagekomen en dit ondanks het latere aandringen van de stafhouder.

Ook op de zitting van de tuchtraad liet zij verstek gaan zodat de tuchtraad in het ongewisse wordt gelaten over de door haar aangehaalde moeilijkheden zowel in het verleden als op heden.

De tuchtraad aanziet dit alles als een tekortkoming aan de verplichting tot eerbied tegenover de stafhouder, terwijl ook het niet beantwoorden van brieven aan confraters en cliënten moet aanzien worden als een inbreuk op Artikel 445 Gerechtelijk Wetboek.

Ook het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden is een zware inbreuk op de deontologische verplichting voorzien in art. 4 van het reglement van het O.V.B.

De niet betaling van de sociale bijdragen waardoor zij gedagvaard wordt in betaling is eveneens in strijd met de waardigheid van het beroep.

In het algemeen dient gesteld dat deze houding en nalatigheden strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Een sanctie - zoals bepaald in het dispositief – dringt zich dan ook op.

Het is niet dienstig deze sanctie op een specifieke wijze bekend te maken.

Een verbod om te kiezen of verkozen te worden is niet opportuun.

De kosten dienen ten laste gelegd van meester X doch zij worden niet begroot bij gebreke aan opgave ervan.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd. 8 maart 2008 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegen van rechte bewezen; zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;

> legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op voor een termijn van **14 dagen**.

> veroordeelt haar tot de kosten die niet begroot worden bij gebreke aan opgave ervan.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting :

- stafhouder Jean–Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- stafhouder Luc Vanryckeghem, advocaat balie Leper, assessor;
- meester Filip Mertens , advocaat balie Gent, assessor;
- meester Hans Michiels, advocaat balie Kortrijk, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean- Pierre WESTERLINCK  
kamervoorzitter

Robert VOLCKAERT  
assessor

Luc VANRYCKEGHEM  
assessor

Filip MERTENS  
assessor

Hans MICHIELS  
assessor

Hilde LIEVENS  
secretaris