

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 september 2008

2° Kamer

Inzake TAG-034

Van **meester X**, balie ..., advocaat kantoorhoudende te ...,

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. DE PROCEDURE

Bij schrijven dd. 29.11.2007 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... het dossier met betrekking tot Meester X, en bevattende volgens inventaris 22 stukken genummerd A tot en met V, alsmede vijf bijlagen, overgemaakt aan dhr. Voorzitter van de Tuchtraad van het rechtsgebied Gent.

Bij aangetekende oproeping-dagvaarding dd. 15 december 2007, werd Mr. X op vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad van het Rechtsgebied Gent opgeroepen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied Gent op diens zitting te Gent van woensdag 9 januari 2008 om 15.00 u.

Meester X verscheen niet ter zitting van de Tuchtraad van 9 januari 2008, zodat de zaak lastens hem bij verstek werd behandeld. Meester X werd veroordeeld bij beslissing van 12 maart 2008 tot een schorsing van zes weken.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de sententie betekend werd aan Meester X bij aangetekende brief van 20 maart 2008, hem aangeboden op 2 april 2008.

Meester X tekende verzet aan tegen deze sententie bij aangetekend schrijven van 3 april 2008.

Het verzet is tijdig en regelmatig aangetekend.

Bij aangetekend schrijven van 13 mei 2008 werd Meester X opgeroepen voor de Tuchtraad op de zitting van woensdag 11 juni 2008 om 15 u 30.

Meester X verscheen in persoon zonder raadsman, en vraagt geen behandeling met gesloten deuren, zodat de zaak behandeld wordt in openbare zitting.

De Stafhouder van de balie te ..., Meester Z, wordt gehoord in haar verslag.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457 bis G. W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Meester X, op verzoek van de Stafhouder te ... bij een ter post aangetekende brief dd. 15 december 2007 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 09 januari 2008.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Meester X ten laste worden gelegd :

1.
Het niet beantwoorden van de brieven van Uw Stafhouder dd. 12.06.07 , 17.07.07 , 16.08.07, 18.09.07 ,26.09.07.
2.
Het niet afgeven van het dossier AE nv / A aan Uw opvolger, Mter. B ondanks zijn vraag van 26 april 2007.
3.
Aan de Stafhouder op 13.11.07 tijdens Uw verhoor in het kader van het tuchtonderzoek verklaard te hebben dat U het dossier aan uw opvolger zou afgeven eind van deze week met kopie van de begeleidende brief aan de Stafhouder en dit niet gedaan te hebben ".

III. BEOORDELING

Uit het dossier overgemaakt door de Stafhouder van de balie te ..., blijkt dat Meester X ondanks vijf aanmaningsbrieven, door haar aan hem verstuurd,

naliet een dossier aan de hem opvolgende confrater, Meester B uit Tongeren over te maken.

Gezien er geen gevolg werd gegeven aan haar brieven, liet de Stafhouder Meester X, per aangetekend schrijven weten dat een tuchtonderzoek lastens hem zou worden opgestart.

Meester X werd door de Stafhouder opgeroepen om gehoord te worden, hetgeen na gevraagd en toegestaan uitstel aan Meester X, uiteindelijk gebeurde op 13 november 2007.

Tijdens dit verhoor erkent Meester X dat hij de brieven van zijn Stafhouder niet heeft beantwoord en hij verontschuldigt zich hiervoor.

Hij belooft de Stafhouder het dossier waarin hij is opgevolgd voor het eind van de week, dit was tegen 17 november 2007, over te maken aan confrater B.

De Stafhouder dient echter vast te stellen dat ondanks de formele belofte, Meester X het dossier op 19 november 2007 nog niet aan Meester B had overgemaakt.

De betichtingen lastens Meester X zijn bewezen gebleven. Deze werden overigens, zoals blijkt uit het PV van verhoor van Meester X, door hem niet betwist.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat een dergelijke houding, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uitmaakt van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

Verder brengt het niet overmaken van een dossier alsmede het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder de goede werking van de advocatuur in het algemeen in het gedrang, vermits de onderliggende betwisting, in casu het niet overmaken van een dossier aan een opvolgende confrater, bij zijn cliënt, en in het algemeen, een negatief beeld van de advocatuur als gevolg geeft.

De Raad tilt zwaar aan het feit dat Meester X ondanks zijn formele belofte aan de Stafhouder om het dossier nog dezelfde week over te maken aan de opvolgende confrater, deze belofte helemaal niet is nagekomen.

Verder stelt de Raad vast dat Meester X reeds in het verleden drie tuchtsancties heeft opgelopen. Meester X haalt terecht aan dat de twee laatste tuchtsancties betrekking hadden op het niet volgen van de lessen permanente vorming bij de balie te ...

Uit de stukken van het dossier blijkt dat Meester X hieromtrent een principiële betwisting heeft gevoerd en trouwens tweemaal Cassatieberoep heeft aangetekend.

Deze voorgaande sancties hadden Meester X er toe moeten aanzetten zich te voegen naar de reglementen van toepassing in de advocatuur.

De Raad stelt vast dat bij misslag de Procureur Generaal bij het Hof van Beroep te Gent te vroeg de bevoegde gerechtsinstanties heeft in kennis gesteld van de uitgesproken schorsing lastens Meester X, feit dat volgens Meester X hem heeft gehinderd bij zijn activiteiten als advocaat.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg op verzet en op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart het verzet van Meester X tegen de sententie van 12 maart 2008 ontvankelijk.
- > Doet de bestreden sententie van 12 maart 2008 teniet en opnieuw wijzende op tegenspraak,
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,
- > Verklaart de tenlasteleggingen lastens Meester X bewezen en veroordeelt Meester X tot een **berisping**.

- > Begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 september 2008:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Fernand George, advocaat balie Veurne, assessor;
- stafhouder Hans Michiels, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre WESTERLINCK
voorzitter

Fernand GEORGE
assessor

Hans MICHIELS
assessor

Filip MERTENS
assessor

Philippe GHYSBRECHT
assessor

Hilde LIEVENS
secretaris