

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 12 maart 2008**

**2° Kamer**

**Inzake TAG - 034**

van meester  , Balie . . . . , advocaat kantoorhoudend te . . .

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. OMTRENT DE TOELAATBAARHEID EN DE PROCEDURE :**

Bij schrijven dd. 29.11.2007 heeft mevr. Stafhouder van de Orde van Advocaten te . . . het dossier met betrekking tot Mr.  , en bevattende volgens inventaris 22 stukken genummerd A tot en met V, alsmede vijf bijlagen, overgemaakt aan dhr. Voorzitter van de Tuchtraad van het rechtsgebied Gent.

Bij aangetekende oproeping-dagvaarding dd. 15 december 2007, werd Mr.  op vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad van het Rechtsgebied Gent opgeroepen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied Gent op diens zitting te Gent van woensdag 9 januari 2008 om 15.00 u.

De oproeping vermeldt de weerhouden inbreuken lastens Mter.  te weten :

1.

Het niet beantwoorden van de brieven van Uw Stafhouder dd. 12.06.07 , 17.07.07 , 16.08.07, 18.09.07 ,26.09.07.

2.

Het niet afgeven van het dossier  *AE* *nv/ A* aan Uw opvolger, Mter.  *B* ondanks zijn vraag van 26 april 2007.

3.

Aan de Stafhouder op 13.11.07 tijdens Uw verhoor in het kader van het tuchtonderzoek verklaard te hebben dat U het dossier aan uw opvolger zou afgeven eind van deze week met kopie van de begeleidende brief aan de Stafhouder en dit niet gedaan te hebben ".

Mr. X verschijnt niet ter zitting zodat de zaak bij verstek wordt behandeld.

De behandeling gebeurt in openbare zitting.

De Stafhouder van de balie te ... Mr. Z wordt gehoord in haar verslag.

De procedure verloopt in het Nederlands overeenkomstig artikel 457 bis Ger. Wv.

De tuchtraad beraadslaagt met gesloten deuren.

o

## II. TEN GRONDE.

Uit het dossier overgemaakt door mevr. de Stafhouder van de balie te ... , blijkt dat Mr. X , ondanks vijf aanmaningsbrieven, door haar aan hem verstuurd, naliel een dossier aan de hem opvolgende confrater, Mr. B uit ... over te maken.

Gezien er geen gevolg werd gegeven aan haar brieven, liet de Stafhouder Mr. X , per aangetekend schrijven weten dat een tuchtonderzoek lastens hem zou worden opgestart.

Mr. X werd door de Stafhouder opgeroepen om gehoord te worden, hetgeen na gevraagd en toegestaan uitstel aan Mr. X , uiteindelijk gebeurde op 13 november 2007.

Tijdens dit verhoor erkent Mr. X dat hij de brieven van zijn Stafhouder niet heeft beantwoord en hij verontschuldigt zich hiervoor.

Hij belooft de Stafhouder het dossier waarin hij is opgevolgd voor het eind van de week, dit was tegen 17 november 2007, over te maken aan confrater B uit ...

De Stafhouder dient echter vast te stellen dat ondanks de formele belofte, Mr. X het dossier op 19 november 2007 nog niet aan Mr. B had overgemaakt.

## II. TEN GRONDE.

De betichtingen lastens Mr. X zijn bewezen en werden overigens, zoals blijkt uit het PV van verhoor van Mr. X , door deze niet betwist.

o

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat een dergelijke houding, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uitmaakt van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

Verder brengt het niet overmaken van een dossier alsmede het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder de goede werking van de advocatuur in het algemeen in het gedrang, vermits de onderliggende betwisting, in casu het niet overmaken van een dossier aan een opvolgende confrater, bij zijn cliënt, en in het algemeen, een negatief beeld van de advocatuur als gevolg heeft.

De Raad tilt zwaar aan het feit dat Mr.  ondanks zijn formele belofte aan de Stafhouder om het dossier nog dezelfde week over te maken aan de opvolgende confrater, deze belofte helemaal niet is nagekomen.

Verder stelt de Raad vast dat Mr.  reeds in het verleden drie tuchtsancties opliep en deze hem, voor de toekomst, had moeten aanzetten om zich te voegen naar de reglementen van toepassing in de advocatuur.

### OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

- > Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek, dit alles in het Nederlands
- > verklaart de tuchtvervolgung **toelaatbaar en ontvankelijk,**
- > verklaart de tenlastelegging lastens Mr.  bewezen en veroordeelt Mr.  tot een schorsing van zes weken.

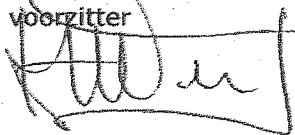
Aldus uitgesproken in openbare zitting van 12 maart 2008, waar aanwezig waren:

*Mr. Jean-Pierre Westerlinck, kamervoorzitter*  
*Mr. Fernand George, lid, balie Veurne*  
*Mr. Philippe Ghysbrecht, lid, balie Dendermonde*  
*Mr. Filip Mertens, lid, balie Gent*  
*Mr. Dominique DESMET, lid, balie Kortrijk*

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Marleen Heymans, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

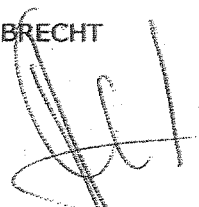
Jean-Pierre WESTERLINCK  
voorzitter



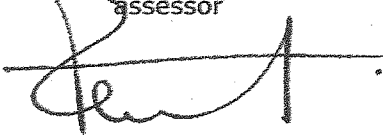
Fernand GEORGE  
assessor



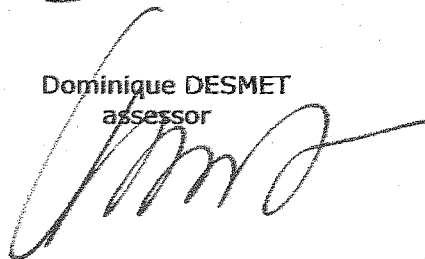
Philippe GHYSBRECHT  
assessor



Filip MERTENS  
assessor



Dominique DESMET  
assessor



Marleen HEYMANS  
secretaris

