

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 11 juni 2008**

**2° Kamer**

**Inzake TAG – 020-021-026**

van **meester X**, balie ..., advocaat kantoorhoudend te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE:**

Bij aangetekende brieven dd. 04/12/2007 aan de Voorzitter en de Secretaris van de Tuchtraad heeft Mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van deze Tuchtraad dd. 14/11/2007.

Bij aangetekende brief van 15/12/2007 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad aan Mr. X een dagstelling betekend voor de zitting van 09/01/2008.

Op de zitting van 09/01/2008 is Mr. Y verschenen als raadsman van Mr. X en verzocht hij de zaak uit te stellen om de verdediging te kunnen voorbereiden.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 09/04/2008.

Op de zitting van 09/04/2008 is Mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y, die conclusies heeft neergelegd.

Mr. X vroeg de behandeling van de zaak met open deuren.

De procedure verliep, overeenkomstig artikel 457bis Ger.W., in het Nederlands.

De Tuchtraad heeft de zaak na de pleidooien in beraad genomen en met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN HET VERZET:**

Mr. X werd bij beslissing van deze Tuchtraad dd. 14/11/2007 veroordeeld tot de tuchtstraf van de schrapping.

Blijkens de stukken van het dossier werd de beslissing van deze Tuchtraad door de secretaris aangezegd aan Mr. X, de heer Procureur-generaal en de stafhouder te ... bij aangetekende brief dd. 15/11/2007, die per post werd aangeboden op 16/11/2007.

Terecht werpt de verdediging op dat terzake artikel 53bis Ger.W. van toepassing is.

Aangezien de beslissing, conform artikel artikel 461, §2 Ger.W., werd betekend bij aangetekende brief, begint de termijn te lopen *"vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst"*.

Aangezien 16/11/2007 een vrijdag was begint de termijn van 15 dagen voorzien in artikel 462 Ger.W. te lopen vanaf 21/11/2007 om te eindigen op 05/12/2007.

Mr. X heeft bij onderscheiden aangetekende brieven van 04/12/2007 zowel aan de Voorzitter van de Tuchtraad als aan de secretaris van de Tuchtraad verzet aangetekend.

Het aan de secretaris geadresseerde verzet is niet toelaatbaar, aangezien het verzet enkel kan worden betekend aan de Voorzitter van de Tuchtraad (artikel 462, derde lid Ger.W.).

Het verzet dd. 04/12/2007, gericht aan de Voorzitter van de Tuchtraad, is regelmatig naar tijd en vorm en dus toelaatbaar.

De Tuchtraad doet dus de bestreden beslissing teniet en beoordeelt de zaak opnieuw *ab ovo*.

## **III. TOELAATBAARHEID VAN DE OORSPRONKELIJKE TUCHTVERVOLGING:**

### **III.1. Beweerde schending van het internationaal recht**

De verdediging werpt op dat het internationaal recht zou geschonden zijn.

#### **1.**

Meer bepaald zou, volgens de verdediging, artikel 6 E.V.R.M. geschonden zijn doordat de stafhouder niet binnen de korst mogelijke termijn wel aan een derde (te dezen de Voorzitter van de Tuchtraad) en niet aan de vervolgte partij zou hebben meegedeeld dat hij van oordeel is te moeten vervolgen en waarvoor.

Dit middel mist feitelijke grondslag.

Immers, uit de drie aan de Tuchtraad ter beoordeling voorgelegde dossiers blijkt afdoende dat Mr. X voorafgaandelijk aan de mededeling van het dossier aan de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief door de stafhouder in kennis werd gesteld van het feit dat hij een tuchtvervolgning zou instellen, terwijl uit de voorgaande briefwisseling zeer duidelijk blijkt wat het voorwerp van deze tuchtprocedure is.

De omstandigheid dat Mr. X bij herhaling de hem toegestuurde aangetekende brieven niet afhaalt en/of geen kennis neemt van de inhoud ervan, kan door hem uiteraard niet worden ingeroepen als verschoningsgrond.

## **2.**

In een tweede middel werpt de verdediging op dat haar niet in details kennis werd gegeven van de beschuldiging.

De Tuchtraad stelt vast dat de - door Mr. X weliswaar niet afgehaalde - aangetekende brief van de Voorzitter van deze Tuchtraad dd. 30/08/2007 op zeer gedetailleerde wijze de aan Mr. X ten laste gelegde inbreuken op de deontologie omschrijft.

Zowel de feitelijke elementen worden aangehaald (in de drie dossiers worden door de Voorzitter telkens drie gedachtenstreepjes vermeld) als de wettelijke bepaling van artikel 455 Ger.W.

Het middel kan niet aangenomen worden.

## **3.**

Aangezien de beide middelen van de verdediging ongegrond zijn, moet niet verder worden ingegaan op sancties van een gebeurlijke schending van het internationale recht.

### III. 2.Toelaatbaarheid naar Belgisch recht

Bij aangetekende brief van de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 30/08/2007 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad Mr. X opgeroepen om te verschijnen voor deze Tuchtraad op 10/10/2007.

## 1.

De oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 30/08/2007 vermeldt volgende tenlasteleggingen:

*"In TAG020:*

- *het niet afgeven aan uw opvolger Mr. B van een achttal dossiers die u behandelde voor de heer G wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 3 november 2004*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 21.05.07, 30.05.07, 6.06.07, 20.06.07 en 4.07.07 wat inbreuken uitmaakt op het reglement van uw Balie inzake de stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20.03.2007*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw confrater Mr. B dd. 31.10.06, 23.11.06 en 9.05.07*

*In TAG021:*

- *het niet afgeven aan Mr. D van het dossier dat u behandelde voor de heer U tegen de heer J wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 3 november 2004*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 21.05.07, 30.05.07, 6.06.07, 20.06.07 en 9.07.07 wat inbreuken uitmaakt op het reglement van uw Balie inzake de stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20.03.2007*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw confrater Mr. D dd. 14.03.07, 13.04.07 en 4.05.07*

*In TAG026*

- *het niet afgeven aan Mr. M van het dossier dat u behandelde voor de heer P tegen de nv F wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 3 november 2004*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw stafhouder dd. 4.06.07, 4.07.07, 18.07.07 en 1.08.07 wat inbreuken uitmaakt op het reglement van uw Balie inzake de stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20.03.2007*
- *het niet beantwoorden van de brieven van uw confrater Mr. M dd. 6.04.07 en 25.04.07"*

## 2.

### 2a.

In het dossier TAG 020 (klacht van Mr. B, referte van de stafhouder K/50066/SK/SK) heeft de stafhouder het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad bij brief van 10/07/2007.

Bij navolgende aangetekende brief van 14/08/2008 op het briefhoofd van de stafhouder te ..., doch "in opdracht" ondertekend met een onleesbare handtekening worden sub 1 de feiten geschetst en wordt sub 2 de volgende kwalificatie weerhouden :

*"Het niet afgeven van een dossier aan een opvolgende Confrater, het niet beantwoorden van de brieven van een Confrater en van de Stafhouder zijn in strijd met de eer van de Orde van Advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.Wb.).  
Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder is daarenboven een inbreuk op het lokaal reglement van de Balie van ... "de stafhouder" artikel 5. Het lokaal reglement werd opgenomen in de Codex goedgekeurd op 20 maart 2007".*

## 2b.

De verdediging werpt op dat de brieven van 10/07/2007 en 14/08/2007 niet voldoen aan de bepalingen van artikel 458 Ger.W., omdat (1) de brief van 10/07/2007 niet met redenen is omkleed en (2) de brief van 14/08/2008 niet van de stafhouder is want "i.o." ondertekend en geen overtuigingsstukken werden meegestuurd.

De verdediging kan in deze redenering niet worden gevolgd.

Het is duidelijk dat de stafhouder het dossier met de hierboven vermelde kwalificatie aan de Voorzitter van de Tuchtraad heeft willen overmaken.

Ter zitting heeft de Stafhouder, die persoonlijk verschenen is, in zijn verslag de inhoud van de brief van 14/08/2008 bevestigd.

Artikel 458, §2 Ger.W. vereist niet dat de stafhouder de briefwisseling persoonlijk ondertekent, terwijl de wet evenmin voorziet dat de gemotiveerde beslissing van de stafhouder en het dossier tegelijkertijd aan de Voorzitter dienen te worden toegezonden.

## 2c.

De Tuchtraad stelt vast dat de betichtingen in dossier TAG020, door de Voorzitter weerhouden in zijn oproepingsbrief dd. 30/08/2006, zich vereenzelvigen met de kwalificatie die door de Stafhouder aan de feiten is gegeven.

### 3.

#### 3a.

In het dossier TAG 026 (klacht van Mr. M, referte van de stafhouder K/50077/SK/SK) heeft de stafhouder het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad bij brief van 10/07/2007.

Bij navolgende aangetekende brief van 14/08/2008 op het briefhoofd van de stafhouder te ..., doch "in opdracht" ondertekend met een onleesbare handtekening worden sub 1 de feiten geschetst en wordt sub 2 de volgende kwalificatie weerhouden :

*"Het niet afgeven van een dossier aan een opvolgende Confrater, het niet beantwoorden van de brieven van een Confrater en van de Stafhouder zijn in strijd met de eer van de Orde van Advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.Wb.). Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder is daarenboven een inbreuk op het lokaal reglement van de Balie van ... "de stafhouder" artikel 5. Het lokaal reglement werd opgenomen in de Codex goedgekeurd op 20 maart 2007".*

#### 3b.

Met betrekking tot het verweer van de verdediging kan worden verwezen naar het hoger uiteengezette.

#### 3c.

De Tuchtraad stelt vast dat de betichtingen in dossier TAG026, door de Voorzitter weerhouden in zijn oproepingsbrief dd. 30/08/2006, zich vereenzelvigen met de kwalificatie die door de Stafhouder aan de feiten is gegeven.

### 4.

In het dossier TAG 021 (klacht van Mr. D, referte van de stafhouder K/50064/SK/SK) heeft de stafhouder het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad bij brief van 10/07/2007.

De verdediging merkt terecht op dat in dit dossier een met redenen omklede beslissing van de stafhouder ontbreekt.

Ingevolge artikel 459 Ger.W. beperkt de taak van de Voorzitter van de Tuchtraad zich - althans in de dossiers waarvan de Tuchtraad "door toedoen van de stafhouder" moet kennis nemen - tot het oproepen van de betrokken advocaat.

De Voorzitter van de Tuchtraad mag geen feiten of kwalificaties aan de door de Stafhouder in zijn met redenen omklede beslissing toevoegen, weglaten of wijzigen.

Aangezien de Tuchtraad terzake niet beschikt over een met redenen omklede beslissing van de Stafhouder, is het voor de Tuchtraad niet mogelijk om na te gaan of de in de oproeping door de Voorzitter dd. 30/08/2007 weerhouden betichtingen zich vereenzelvigen met de betichtingen, weerhouden door de Stafhouder.

De tuchtvervolging dient dus niet toelaatbaar te worden verklaard wat betreft het dossier TAG021.

#### **IV. TEN GRONDE:**

##### IV. 1. Vooraf: het gevoerde onderzoek

De verdediging voert aan dat het door de stafhouder gevoerde onderzoek onvolledig is, omdat ze geen ondervraging bevat van de betrokken advocaten.

Zowel in het dossier TAG.020 als in het dossier TAG026 is de brief van de klagende advocaat uitgebreid en omschrijft hij op nauwgezette wijze de geformuleerde klacht.

Mr. X is slecht gekomen om thans aan te voeren dat het dossier onvolledig zou zijn.

Hij werd door de Stafhouder meermaals aangeschreven, zodat hij ruim de mogelijkheid heeft gehad de beweringen van de onderscheiden klagers te nuanceren, te weerleggen of tegen te spreken.

Pas dan is een ondervraging (schriftelijke of mondeling) van de klagende advocaat nuttig.

##### IV. 2. Dossier TAG 020

Ter zitting van 09/04/2008 heeft Mr. X niet betwist de brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord en daarvoor zijn verontschuldiging aangeboden.

Mr. X heeft ter zitting van 09/04/2008 beweerd enkele malen langs te zijn geweest op het kabinet van de stafhouder. De stafhouder heeft dit betwist.

Ter zitting heeft Mr. X voorgehouden dat hij de brieven van Mr. B telefonisch heeft beantwoord.

In conclusies argumenteert Mr. X dat de heer G geen opvolging beoogde door Mr. B doch slechts bijstand in verband met een probleem met het B.I.V.

Dit wordt formeel tegengesproken door Mr. B in zijn brief van 15/05/2007 aan de stafhouder (stuk 1 van het dossier van de stafhouder).

Er is terzake geen reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de beweringen van Mr. B.

Uit de stukken van het tuchtdossier blijken weliswaar telefonische contacten tussen Mr. B en Mr. X doch nergens blijkt dat de brieven van Mr. B ook inhoudelijk werden beantwoord.

Bovendien werd, nadat de zaak door de Voorzitter bij de Tuchtraad, aanhangig gemaakt was, door Mr. B aan de Stafhouder te ... een brief gestuurd met als bijlage een e-mail dd. 10/09/2007 van de heer G aan Mr. B.

De inhoud van deze mail is duidelijk en voor geen interpretatie vatbaar.

Verder heeft Mr. B Mr. X op 26/04/2007 geschreven :

*" Dhr. G heeft mij opnieuw gelast om alle dossiers, de hangende dossiers en de afgesloten dossiers op te vragen. Mag ik u vriendelijk verzoeken deze dossiers binnen de week aan mij over te maken? Dhr. G wenst dat ik alle dossiers verderzet".*

Deze brief werd mede-ondertekend door de heer G zodat er over de exacte bedoelingen van de heer G geen enkele discussie kan bestaan.

Het gevorderde getuigenverhoor is dus overbodig.

De betichtingen zijn bewezen.

#### IV. 3. Dossier TAG021

Aangezien de tuchtvervolging in dit dossier niet toelaatbaar is, dient de grond van de zaak niet te worden onderzocht.

#### IV. 4. Dossier TAG026

Ter zitting van 09/04/2008 heeft Mr. X niet betwist de brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord en daarvoor zijn verontschuldiging aangeboden.

Mr. X heeft ter zitting van 09/04/2008 beweerd enkele malen langs te zijn geweest op het kabinet van de stafhouder. De stafhouder heeft dit betwist.

In conclusies voert Mr. X aan dat zijn dossier reeds aan de cliënt was teruggezonden, dat zulks telefonisch werd gemeld aan Mr. M en dat de brief dus mondeling werd beantwoord.

Mr. M maakt wel melding van telefonische contacten, overigens op zijn initiatief, doch spreekt de beweringen van Mr. X impliciet tegen.

Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de oprechtheid van de beweringen van Mr. M.



Ter zitting dd. 09/04/2008 heeft Mr. X herhaald dat het om een afgesloten dossier ging tegen F, dat - na beëindiging van de procedure voor het Arbeidshof te ... - werd overgemaakt aan cliënt P.

Uit de stukken van het dossier van de stafhouder blijkt dat Mr. M bij herhaling om afgifte van het dossier heeft verzocht.

Ook de Stafhouder heeft Mr. X, na klacht van Mr. M, gesommeerd om het dossier over te maken aan M.

Zelfs wanneer het dossier door Mr. X aan cliënt P na afloop van de procedure zou zijn overgemaakt (wat niet bewezen wordt, terwijl de brief met terugzending dossier toch makkelijk moet kunnen teruggevonden worden), staat het in ieder geval vast dat het gedeelte van het dossier dat - ingevolge de vertrouwelijkheid van briefwisseling tussen advocaten - niet aan de cliënt kòn worden overgemaakt, zich nog steeds bij Mr. X bevindt.

Het gevorderde getuigenverhoor is dus overbodig, nu de feitelijke omstandigheden afdoende blijken uit de stukken van het dossier.

De betichtingen zijn bewezen.

## **V. DE TUCHTSANCTIE:**

### **1.**

Mr. X laat na om gevolg te geven aan de vragen van zijn confraters om dossiers over te maken.

De houding van Mr. X is strijdig met artikel 1 van het reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 03/11/2004.

Het niet naleven van reglementen van de Orde van Vlaamse Balies, die tussen advocaten als wet gelden, is op zich reeds een ernstige deontologische inbreuk.

De houding van Mr. X is overigens, ook afgezien van het bestaan van enige reglementering, laakbaar.

Wanneer advocaten die worden opgevolgd stelselmatig zouden weigeren over te gaan tot afgifte van dossiers, zou dit leiden tot een vloedgolf van gerechtelijke procedure teneinde de afgifte van het dossier te bekomen, al dan niet onder oplegging van een dwangsom.

Het hoeft geen betoog dat dergelijke procedures bijzonder schadelijk zouden zijn voor het imago van de advocatuur.

Het spoedig overmaken van dossiers aan de opvolgende confraters is immers een essentieel kenmerk van de deontologie tussen de advocaten.

Bedoelde deontologische regel behoedt de cliënt ten andere ook voor schade (door tijdverlies) ingevolge zijn keuze een andere raadsman te raadplegen.

De tuchtoverheid van de advocaat dient erop toe te zien dat de belangen van de rechtszoekende niet worden geschaad door de weigering van de advocaat het dossier over te maken.

## 2.

Het beantwoorden van briefwisseling van confraters is essentieel omdat het niet beantwoorden de confraters verhindert de hen toevertrouwde opdrachten naar behoren uit te voeren.

Ook deze inbreuk brengt ernstige schade toe aan het imago en de goede werking van de advocatuur.

## 3.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

## 4.

Uit het dossier dat aan de Tuchtraad ter beoordeling werd voorgelegd, blijkt dat Mr. X niet aan zijn proefstuk toe is.

Mr. X acht het blijkbaar, niettegenstaande diverse waarschuwingen, niet nodig om zich te conformeren aan de tussen advocaten geldende deontologie.

De Tuchtraad is dus van oordeel dat een zware sanctie zich opdringt.

Een effectieve schorsing van 1 jaar is een passende bestraffing.

Aangezien Mr. X reeds voor de tweede maal een effectieve schorsing oploopt, maakt de Tuchtraad toepassing van artikel 460, tweede lid Ger.W. en schrapt Mr. X van het tableau van de orde van advocaten te ...

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

Beslissend in **eerste aanleg op verzet** en op **tegenspraak**

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger. W.
- > Verklaart het verzet van Mr. X, aangetekend bij aangetekende brief dd. 04/12/2008 aan de secretaris van de Tuchtraad niet toelaatbaar.
- > Verklaart het verzet van Mr. X, aangetekend bij aangetekende brief dd. 04/12/2008 aan de Voorzitter van de Tuchtraad tijdig en regelmatig en dus toelaatbaar.
- > Houdt de bestreden beslissing van 14/11/2007 voor niet bestaande en wijst opnieuw.
- > Verklaart de tuchtvervolgning niet toelaatbaar in zoverre zij betrekking heeft op de tenlasteleggingen uit dossier TAG021.
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar in zoverre zij betrekking heeft op de tenlasteleggingen uit dossiers TAG020 en TAG026.
- > Verklaart de tenlasteleggingen uit dossiers TAG020 en TAG026 bewezen.
- > Veroordeelt Mr. X voor de aldus bewezen verklaarde tenlasteleggingen tot een tuchtsanctie van één jaar effectieve schorsing.
- > Stelt vast dat Mr. X reeds een eerdere schorsing als tuchtsanctie heeft opgelopen en beslist bijgevolg om, in toepassing van artikel 460, tweede lid Ger.W., Mr. X te schrappen van het tableau van de Orde van Advocaten te ...
- > begroot de **kosten op nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 11 juni 2008:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Fernand George, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Sofie Vlietinck, advocaat balie Brugge, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Hilde Lievens, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre WESTERLINCK  
voorzitter

Fernand GEORGE  
assessor

Philippe GHYSBRECHT  
assessor

Filip MERTENS  
assessor

Sophie VLIETINCK  
assessor

Hilde LIEVENS  
secretaris