

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 14 november 2007

inzake TAG-020 + 021 + 026 :

Mr. X, advocaat,
kantoorhoudende te
niet verschijnend

op klachtdossier overgemaakt door :

dhr. STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE

en op vordering van:

dhr. VOORZITTER VAN DE TUCHTRAAD VAN HET RECHTSGEBIED GENT

I. Procedure

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij een ter post aangetekende brief van 30 augustus 2007 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 10 oktober 2007 om 15.30u.

Deze procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. gevoerd in het Nederlands.

Mr. X is op de zitting van 10 oktober 2007 niet verschenen.

De zaak werd behandeld bij verstek en in openbare terechtzitting.

Mr. Z, Stafhouder van de balie te werd gehoord in zijn verslaggeving.

II. De toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning

De Heer Stafhouder der Orde van Advocaten van heeft volgende dossiers lastens Mr. overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten, met de vraag om een tuchtprocedure aan te vatten.

- op 10/07/2007: dossier op klacht van Mr. (ref. TAG020)
- op 10/07/2007: dossier op klacht van Mr. (ref. TAG021)
- op 14/08/2007: dossier op klacht van Mr. (ref. TAG026)

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. bij een ter post aangetekende brief van 30/08/2007 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 10/10/2007 om 15.30.

Mr. wordt vervolgd voor volgende feiten:

In TAG020:

- het niet afgeven aan uw opvolger Mr. van een achttal dossiers die hij behandelde voor de heer wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van de Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 03/11/2004
- het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 21/05/2007, 30/05/2007, 06/06/2007, 20/06/2007 en 04/07/2007 wat inbreuken uitmaken op het reglement van de Balie inzake de Stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20/03/2007
- het niet beantwoorden van de brieven van confrater dd. 31/10/2006, 23/11/2006 en 09/05/2007

In TAG021:

- het niet afgeven aan Mr. van het dossier dat hij behandelde voor de heer tegen de heer wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van de Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 03/11/2004
- het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 21/05/2007, 30/05/2007, 06/06/2007, 20/06/2007 en 09/07/2007 wat inbreuken uitmaken op het reglement van de Balie inzake de Stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20/03/2007
- het niet beantwoorden van de brieven van confrater dd. 14/03/2007, 13/04/2007 en 04/05/2007

In TAG026:

- het niet afgeven aan Mr. van het dossier dat hij behandelde voor de heer tegen de nv wat een inbreuk uitmaakt op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging dd. 03/11/2004
- het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 04/06/2007, 04/07/2007, 18/07/2007 en 01/08/2007 wat inbreuken uitmaken op het reglement van de Balie inzake de Stafhouder, art. 5 zoals goedgekeurd op 20/03/2007
- het niet beantwoorden van de brieven van confrater dd. 06/04/2007 en 25/04/2007

wat inbreuken uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W) en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, dit alles met de verzwarende omstandigheid dat Mr. X reeds het voorwerp uitmaakte van twee zware tuchtsancties uitgesproken door de Tuchtraad in Beroep van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent op 23/05/2007.

De door art. 459, § 1, 2° lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De klagers Mr. B, Mr. D en Mr. M werden bij brief van 30/08/2007 van de Voorzitter van de Tuchtraad in kennis gesteld van de terechtzitting.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. Ten gronde

1. Klacht van Mr. B (ref. TAG020)

Op 31/10/2006 deelde Mr. B aan Mr. X mee dat hij geraadpleegd werd door BVBA Vastgoed G; die hem verzocht om Mr. X op te volgen in alle zaken die hij voor die vennootschap behandelde en hij verzocht hem om de dossiers over te maken.

Op 23/11/2006 stuurde Mr. B een herinnering.

De brieven werden niet beantwoord.

Uit de brieven van Mr. B dd. 26/04/2007 en 09/05/2007 blijkt dat er wel contacten geweest zijn tussen Mr. B en Mr. X en dat er diverse beloften waren van Mr. X om de dossiers af te geven, maar dat deze beloften niet nagekomen werden.

Op de brief van Mr. B dd. 09/05/2007 volgde evenmin een reactie.

De brieven en aanmaningen van de Stafhouder dd. 21/05/2007, 30/05/2007, 06/06/2007, 20/06/2007 en 04/07/2007 werden evenmin beantwoord.

Uit de brieven van Mr. B dd. 25/05/2007, 27/07/2007 en 11/09/2007 aan de Stafhouder en dd. 04/06/2007 en 19/06/2007 aan Mr. X, blijkt dat een aantal dossiers laattijdig en onvolledig overgemaakt werden, terwijl een aantal andere dossiers nog steeds niet overgemaakt werden, en er geen enkele toelichting gegeven wordt over de zaken die in behandeling waren.

2. Klacht van Mr. D (ref. TAG021)

Blijkens de brief van Mr. D dd. 16/05/2007 aan de Stafhouder der Orde van Advocaten te ... deelde Mr. D aan Mr. X op 14/03/2007 mee dat hij geraadpleegd werd door de heer P die hem verzocht Mr. X op te volgen in twee dossiers en vroeg hij hem de dossiers over te maken.

Deze brief, zoals ook de herinneringen van 13/04/2007 en 05/05/2007, bleven zonder enige reactie.

De brieven van de Stafhouder dd. 21/05/2007, 30/05/2007, 06/06/2007, 20/06/2007 en 09/07/2007 werden evenmin beantwoord.

Uit de brief van Mr. D dd. 23/05/2007 blijkt wel dat één dossier overgemaakt werd maar het tweede dossier niet.

3. Klacht van Mr. M (ref. TAG022)

Op 06/04/2007 deelde Mr. M aan Mr. X mee dat hij geraadpleegd werd door de Heer F die hem verzocht Mr. X op te volgen in een dossier tegen NV V

Deze brief, zoals ook de herinnering van 25/04/2007, bleven zonder reactie.

De brieven van de Stafhouder dd. 04/06/2007, 04/07/2007, 18/07/2007 en 01/08/2007 werden evenmin beantwoord.

4.

Uit hetgeen hoger uiteengezet werd en uit de dossiergegevens blijkt dat alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

In de drie dossiers laat Mr. X na om gevolg te geven aan de vragen van zijn opvolgende confraters om de dossiers over te maken en pleegt hij een manifeste inbreuk op het reglement van de Orde van de Vlaamse Balies inzake opvolging dd. 03/11/2004.

In de drie dossiers samen worden in totaal veertien brieven van de Stafhouder en acht brieven van een confrater niet beantwoord.

Er worden blijkbaar beloften tot afgifte van dossiers gemaakt die niet ingelost worden.

De houding van Mr. X getuigt van een totale afwezigheid van respect en loyaliteit zowel tegenover de Stafhouder als tegenover zijn confraters en zijn cliënten.

Zijn gedrag ondermijnt niet alleen het gezag van de Stafhouder, maar verhindert ook zijn confraters om hun opdrachten naar behoren uit te voeren en brengt ernstige schade toe aan het imago en de goede werking van de advocatuur.

De bewezen ten laste gelegde feiten maken een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtvaardigheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.).

Mr. X liep reeds volgende tuchtsancties op:

- op 04/11/1997: drie maand schorsing
- op 11/10/2005: berisping
- op 23/05/2007: twee maand schorsing
- op 23/05/2007: acht dagen schorsing

Deze vorige veroordelingen en het feit dat hij thans opnieuw in drie dossiers manifest de deontologische regels totaal negeert, tonen aan dat Mr. X halsstarrig blijft weigeren om de beroepsregels van de advocatuur na te leven en hij deze bijna voortdurend met de voeten treedt.

Het past derhalve om de sanctie uit te spreken zoals hierna vermeld:

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD,

Beslissend in eerste aanleg en bij verstek.

Gelet op art. 457 bis van het Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en ontvankelijk,

Verklaart alle tenlasteleggingen lastens Mtr. X bewezen en veroordeelt hem tot de tuchtstraf van schrapping van het Tableau der Orde van Advocaten.

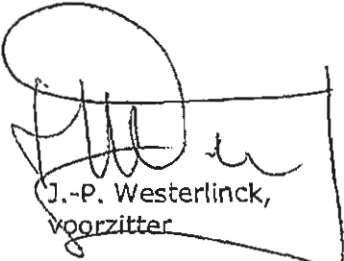
Hebben over de zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak:

- Mr. Jean-Pierre WESTERLINCK, voorzitter,
- Mr. Fernand GEORGE, effectief lid,
- Mr. Philippe GHYSBRECHT, effectief lid,
- Mr. Marc VAN POUCKE, effectief lid, en
- Mr. Sophie VLIETINCK, plaatsvervangend lid, de overige effectieve leden en de eerder in rang komende plaatsvervangende leden wettig verhinderd zijnde.


Was eveneens aanwezig bij de uitspraak:

- Mr. Thierry BEELE, advocaat te Gent, secretaris.


Aldus gewezen te Gent op 14 november 2007 in openbare zitting,



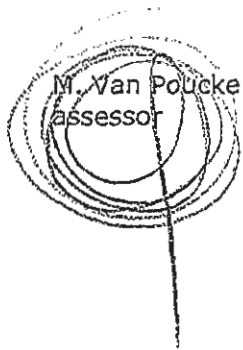
J.-P. Westerlinck,
voorzitter



F. George,
assessor



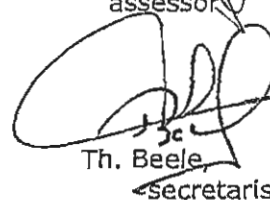
Ph. Ghysbrecht,
assessor



M. Van Poucke
assessor

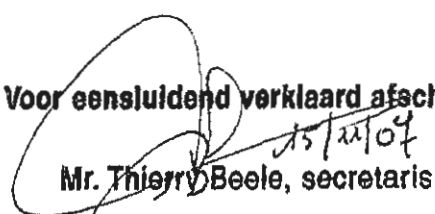


S. Vlietinck
assessor



Th. Beele
secretaris

Voor eensluidend verklaard afschrift,



Mr. Thierry Beele, secretaris