

TAG-016

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 10 oktober 2007

Inzake

Mr _____, advocaat aan de balie te ... , met kantoor te

in persoon verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...

en op vordering van :

de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te Gent

I. DE PROCEDURE

Mr werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 16/6/07 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 12 september 2007 om 15u30.

Mr is op de zitting van 12/9/07 in persoon verschenen en vroeg om behandeling van de zaak met gesloten deuren.

Op de zitting van 12/9/07 werd Mr stafhouder van de balie te ... , gehoord in zijn verslag.

Mr werd gehoord in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf.

Mr heeft bij schrijven van 11 september 2007 een bundel overhandigd waaruit blijkt dat hij op zelfde datum werk heeft gemaakt van de voortzetting van het dossier "nalatenschap N". Er wordt ook een kopie van een schrijven van 11 september 2007 aan zijn Stafhouder overgemaakt waarin o.m. de redenen worden uiteengezet die de oorzaak hebben gevormd voor de laattijdigheid in de uitvoering van zijn taak.

Zowel in bovenstaande brieven als ter zitting erkent Mr de laattijdigheid in het beantwoorden van de brieven aan zijn Stafhouder.

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure geschiedde met gesloten deuren overeenkomstig art. 459 § 2 Ger.W.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Zes familieleden N hebben op 23 maart 2007 aan de Stafhouder van ... een schrijven gericht waarin zij hun ongenoegen uiten over hun raadsman Mr X

Dientengevolge werd hem door zijn Stafhouder bij brieven van 26.3.2007, 12.4.2007, 2.5.2007 en 9.5.2007 om verantwoording gevraagd, brieven die Mr X onbeantwoord liet.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr X, op verzoek van de Stafhouder te ... bij een per post aangetekende brief van 16/6/07 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/9/07.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr X ten laste worden gelegd.

De door art. 459, § 1, 2^{de} lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

A. Betichting : niet beantwoorden brieven van de Stafhouder.

Mr X erkent dat hij de brieven van de Stafhouder niet heeft beantwoord en verontschuldigt zich hiervoor.

De ten laste gelegde betichting is bewezen.

B. Betichting : het niet informeren van cliënten en het niet naar behoren behartigen van hun zaak.

De Tuchtraad acht deze betichting niet bewezen.

Uit de overhandigde documenten blijkt o.m. en vooral dat er een probleem was van het niet betalen van provisies door een deel van de cliënten in dit dossier, hetgeen Mr. X belette om snel vooruitgang te maken met het dossier.

Mr. X brengt – weliswaar pas kort vóór de behandeling voor de Tuchtraad – de bewijzen voor dat het dossier inmiddels wel verder behandeld werd en dat hij blijkbaar nog steeds het vertrouwen geniet van zijn cliënten.

IV. DE STRAFMAAT

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is volstrekt onaanvaardbaar, omdat een dergelijke houding naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het Hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uitmaakt van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen.

Bij het bepalen van de tuchtstraf houdt de Tuchtraad in casu rekening met :

- de afwezigheid van tuchtrechterlijke veroordelingen voor gelijkaardige deontologische inbreuken
- het feit dat Mr. X zich nadrukkelijk heeft verontschuldigd en blijkbaar de ernst van de inbreuk inziet zodat mag verhoopt worden dat hij in de toekomst de deontologische regels strict zal naleven

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging A bewezen en geeft Mr. X de gunst van de opschorting van uitspraak.

Verklaart de tenlastelegging B niet bewezen en spreekt Mr. X ervan vrij.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 10 oktober 2007, waar aanwezig waren :

- Mr Jean-Pierre Westerlinck, voorzitter
- Mr Mark Van Poucke, effectief lid
- Mr Fernand George, effectief lid
- Mr Philippe Ghysbrecht, effectief lid
- Mr Sophie Vlietinck, plaatsvervangend lid -

Mr Thierry Beele, secretaris

Beele Th

Vlietinck S

Ghysbrecht Ph.

Westerlinck J.-P.

George F.

Van-Poucke M.

Voor eensluidend verklaard afschrm.

 12/10/07
 Mr. Thierry Beele, secretaris