

TAG-014 en 015

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 10 oktober 2007**

inzake

Mr.  , advocaat aan de balie te . . . , met kantoor te . . .

in persoon verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te . . .

en op vordering van :

de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te Gent

\* \*  
\*

**I. DE PROCEDURE**

---

Mr  werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 16/07/07 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 12 september 2007 om 16u00.

Mr  is op de zitting van 12/9/07 in persoon verschenen en vroeg om behandeling van de zaak met gesloten deuren.

Op de zitting van 12/9/07 werd Mr  , stafhouder van de balie te . . . , gehoord in zijn verslag.

Mr  werd gehoord in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf.

Mr  heeft te zijner verdediging onder meer aangevoerd dat hij in het bezit was, in het dossier TAG-14 van de 1.150 EUR die hij wou terugbetalen aan de heer  , waarvan hij echter het actuele adres stelt niet meer te kennen, noch het rekeningnummer van de advocaat die hem in dit dossier zou zijn opgevolgd.

In het dossier TAG-015 legt Mr X een schrijven voor waaruit blijkt dat hij op 8/9/07 het dossier **DH** heeft overgemaakt aan Mr S te . . .

Het zou hier gaan om een zeer *lijvig* dossier bestaande uit meer dan tien subkافتen die allen door Mr X werden geordend alvorens het aan Mr S over te maken.

Er is, vanwege Mr S nog geen bevestiging van deze transfer.

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure geschiedde met gesloten deuren overeenkomstig art. 459 § 2 Ger.W.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

## II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

---

### II.1. Met betrekking tot het dossier TAG-014

---

Dit dossier is een "*uitloper*" van een ouder dossier dat behandeld werd door de Raad van de Orde van de balie te . . .

Destijds werd Mr X door de heer L verzocht een andere confrater op te volgen in de echtscheidingsprocedure.

De klant betaalde daartoe een provisie aan Mr X, maar verkoos enige tijd later opnieuw van advocaat te veranderen.

De heer L vroeg de door hem betaalde provisie terug en er ontstond een betwisting met betrekking tot de begroting van het ereloon van Mr X.

De Raad van de Orde te . . . besliste dat het door Mr X in de gegeven omstandigheden gevraagde en behouden bedrag niet beantwoordde aan de regels van de bescheidenheid eigen aan het beroep van advocaat en besliste dat Mr X 1.150 EUR aan zijn cliënte diende te restitueren.

Deze beslissing van de Raad van Orde werd aan Mr X medegedeeld met verzoek de beslissing ook ten uitvoer te leggen.

Mr X ging daartoe niet over en liet na op de brieven van de stafhouder die dienaangaande om bevestiging vroeg, te antwoorden.

Evenwel heeft Mr X ter zitting van de Tuchtraad medegedeeld de som van 1.150 EUR in zijn bezit te hebben en deze "*ter plekke*" te willen overmaken aan de heer L of diens actuele raadsman.

Uiteraard werd dit voornemen op de zitting van de Tuchtraad niet uitgevoerd aangezien noch de heer L, noch zijn huidige raadsman ter zitting aanwezig was.

Het aanbod van Mr X geschiedde ingevolge een bij aangetekend schrijven van 16/7/07 verzonden aangetekende brief waarbij de Voorzitter van de Tuchtraad Mr X heeft

opgeroepen, op verzoek van de stafhouder te ... om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/9/07.

Deze oproeping vermeldt de feiten die aan Mr X ten laste worden gelegd.

De door art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd derhalve gerespecteerd.

De tuchtvervolging in het dossier TAG-014 is bijgevolg regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **II.2. M.b.t. de procedure in het dossier TAG-015**

---

Mr S van de balie te ... heeft aan Mr X bij brieven van respectievelijk 29/1/07, 20/2/07 en een elektronische post van 21/3/07 gevraagd hem het dossier over te maken in de zaak **DIH**. Mr X gaf geen gevolg aan dit verzoek.

Dientengevolge werd hij door zijn stafhouder bij brieven van 10/4/07, 2/5/07 en 9/5/07 om verantwoording gevraagd, brieven die Mr X onbeantwoord liet.

Het dossier **DIH** werd, naar Mr X mededeelt, pas op 8/9/07 aan Mr S overgemaakt.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr X, op verzoek van de stafhouder te ..., bij een per post aangetekende brief van 16/7/07 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/9/07.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr X ten laste worden gelegd.

De door art. 459, § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN**

---

### **III.1. Dossier TAG-014**

---

Mr X erkent dat hij de brieven van de stafhouder van 2/4/07 en 2/5/07 in dit dossier niet heeft beantwoord.

Ook erkent hij dat hij de beslissing van de Raad van de Orde van de balie te ... van 13/2/07 waarin hij werd veroordeeld om een bedrag van 1.150 EUR terug te betalen aan de heer L niet heeft uitgevoerd tot op heden.

Wel heeft Mr X ter zitting van de tuchtraad dd 12/9/07 medegedeeld dat hij 1.150 EUR in zijn bezit had, in baar geld, teneinde dit desgevallend ter zitting aan de heer C of diens raadsman over te maken, stellende dat hij het actuele adres van de heer C niet kent, noch het rekeningnummer van zijn huidige raadsman.

Eén en ander houdt in dat Mr X de feiten erkent en dat de hem ten laste gelegde feiten in deze bewezen zijn.

### III.2. Beoordeling van de betichtingen inzake dossier TAG-015

---

De eerste tenlastelegging wordt omschreven als volgt :

"Het niet antwoorden op de brief van stafhouder O waarbij deze verwijst naar een klacht van confrater S".

In het dossier wordt geen schrijven van Mr O aan Mr X teruggevonden waarin deze zou verwijzen naar de klacht van confrater S

Het enige schrijven dat in het dossier aanwezig is uitgaande van stafhouder O, is een schrijven aan zijn collega stafhouder te ... waarbij hij - zoals het hoort - verzoekt aan de stafhouder te ... op te treden ten overstaan van Mr X

De eerste betichting is derhalve niet ten genoegte van rechte bewezen en Mr X moet worden vrijgesproken op de tenlastelegging niet te hebben geantwoord op de brief van stafhouder O waarbij deze verwijst naar een klacht van confrater S

Mr X erkende wel dat hij niet heeft geantwoord op de brieven van zijn stafhouder van 10/4/07, 2/5/07 en 9/5/07, en dat hij niet heeft geantwoord op de brieven van Mr S van 29/1/07, 20/2/07 en de elektronische post van 21/3/07.

Deze tenlasteleggingen zijn ten genoegte van rechte bewezen.

Mr X stelt dat hij op 8/9/07 het dossier, bestaande uit 14 subkaften door hem behoorlijk gerangschikt, aan Mr S heeft overgemaakt.

De vraag om het dossier over te maken dateert echter van 29/1/07, zijnde meer dan zeven maanden vroeger.

Mr X stelt dat deze termijn zich zou verantwoorden door het feit dat hij het zeer lijvige dossier diende te rangschikken teneinde het op een "bruikbare" wijze te kunnen overmaken aan zijn opvolger Mr S

De Tuchtraad is de mening toegedaan dat deze stelling door Mr X onterecht wordt ingenomen.

Het ordenen van een lijvig dossier, al telt het uiteindelijk veertien subkaften, kan amper enkele uren, hoogstens enkele dagen in beslag nemen en verantwoordt niet dat men meer dan zeven maanden wacht alvorens het dossier aan de opvolgende advocaat over te maken.

De houding van Mr X is derhalve strijdig met art. 1 van het reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd 3/11/04.

Het niet naleven van reglementen van de Orde van Vlaamse Balies die tussen advocaten als wet gelden, is op zich reeds een ernstige deontologische inbreuk.

Wanneer advocaten die worden opgevolgd stelselmatig zouden weigeren over te gaan tot afgifte van dossiers, zou dit leiden tot een vloedgolf van gerechtelijke procedures teneinde de afgifte van het dossier te bekomen, al dan niet onder oplegging van een dwangsom.

Ook in dit dossier gaf de stafhouder te ... aan zijn ambtsgenoot te ... te kennen dat hij geen bezwaar had tegen een dagvaarding in kort geding van Mr. X door Mr. S in afgifte van het dossier.

Het hoeft geen betoog dat dergelijke procedures bijzonder schadelijk zijn voor het imago van de advocatuur en inzonderheid bij de rechterlijke macht een blaam betekenen voor de ganse balie.

Het spoedig overmaken van dossiers aan de opvolgende confraters, is aldus een essentieel kenmerk van de deontologie tussen de advocaten.

Bedoelde deontologische regel behoedt de cliënt ten andere ook voor schade door tijdsverlies ingeval hij zijn vrije keuze een andere raadsman te raadplegen.

De tuchtoverheid van de advocaten dient erop toe te zien dat de belangen van de rechtzoekende niet worden geschaad door de weigering van de advocaat het dossier binnen de kortst mogelijke termijn over te maken.

#### **IV. DE STRAFMAAT**

De beide dossiers werden samen gedagvaard en behandeld, alsmede worden zij samen bestraft, nu zij alle geënt zijn op één en dezelfde attitude bij Mr. X.

Er mag immers worden verwezen naar de beslissing van de Tuchtraad van het arrondissement ... dd 14/11/06 waarbij Mr. X werd veroordeeld wegens het niet tijdig overmaken van een dossier aan een opvolgende advocaat.

Er mag evenzeer worden verwezen naar de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te Gent dd 13/6/07 waarbij Mr. X eveneens werd veroordeeld wegens het niet tijdig afgeven van het dossier aan een opvolgend advocaat.

In al deze procedures loopt als een rode draad de totale afwezigheid van enige respons in hoofde van Mr. X op brieven die hij ontvangt van de stafhouder en/of confraters die hem aanschrijven met het oog op de opvolging van een dossier.

In de hierboven geciteerde eerdere tuchtzaken werd Mr. X telkens bestraft met een "berisping".

Het is daarbij uitermate verwonderlijk dat, nadat hij door de Tuchtraad van zijn arrondissement (oud regime) werd veroordeeld, hij nog steeds geen gevolg gaf aan de brieven van de stafhouder in de zaak waarvoor hij uiteindelijk op 13/6 ll. werd berispt.

In deze laatste sententie vermeldt de Tuchtraad bovendien dat "de Tuchtraad aan Mr. X een allerlaatste kans (kan) bieden om zich voortaan stipt en strikt te conformeren aan de geldende regels van de deontologie" en bijgevolg "slechts" een nieuwe berisping uitsprak.

Niettegenstaande de sententie met deze overweging hem werd kenbaar gemaakt medio juni 2007, heeft Mr. X noch in het dossier L noch in het dossier D prompt het nodige gedaan om zich te conformeren naar de geldende deontologische regels.

Zelfs wanneer hij op 16/7/07, een maand na eerder genoemde sententie, door zijn stafhouder werd gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad, heeft hij niet onverwijld het nodige gedaan om enerzijds de gelden over te maken aan de heer L, anderzijds het dossier D over te maken aan Mr. S.

In het dossier TAG-014 werden de gelden tot op de datum van behandeling van de zaak voor de Tuchtraad op 12/9/07 nog steeds niet aan de cliënt overgemaakt, terwijl voor wat betreft het overmaken van het dossier aan Mr S werd gewacht tot enkele dagen vóór de bewuste zitting.

Uit dit talmen blijkt thans duidelijk een perfide ingesteldheid in hoofde van Mr X die de tuchtrechterlijke overheden van zijn balie blijkt te minachten.

Derhalve kan niet meer worden volstaan met een principiële bestraffing, maar dient een effectieve schorsing te worden opgelegd teneinde Mr X te doen begrijpen dat in de toekomst de geldende deontologische regels door hem strikt moeten worden nageleefd.

De Tuchtraad kan thans de schorsing nog beperken tot een duur van veertien dagen, waarbij het aan Mr X niet zal ontgaan dat art. 462 Ger.W. nog steeds bepaalt dat ieder advocaat die voor een tweede maal wordt geschorst, krachtens dezelfde beslissing van het Tableau kan worden geschrapt.

Mr X zal derhalve begrijpen dat hij in het vervolg onmiddellijk op de brieven van zijn stafhouder zal moeten antwoorden, de beslissingen van de deontologische overheden onverwijld zal moeten uitvoeren en inzonderheid "als eerste werk" dossiers zal moeten overmaken aan advocaten die hem opvolgen, kortom alle deontologische regels eigen aan de advocatuur op de meest nauwgezette wijze zal dienen te respecteren.

## OM DEZE REDENEN

### DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar

Verklaart de eerste tenlastelegging in het dossier TAG-015 niet bewezen en spreekt Mr X ervan vrij.

Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen en schorst Mr X voor al deze bewezen tenlasteleggingen samen voor een periode van 14 dagen.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 10 oktober 2007, waar aanwezig waren :

- Mr Jean-Pierre Westerlinck, voorzitter
- Mr Mark Van Poucke, effectief lid
- Mr Fernand George, effectief lid
- Mr Philippe Ghysbrecht, effectief lid
- Mr Sophie Vlietinck, plaatsvervangend lid

Mr Thierry Beele, secretaris

Beele Th

Vlietinck S

Ghysbrecht Ph.

George F.

Van Poucke M.

Voor eensluidend verklaard afschrift,  
12/10/07  
Mr. Thierry Beele, secretaris