

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**TWEEDE KAMER**

**Zitting van 10 oktober 2007**

**inzake TAG-004:**

**Mr. X** advocaat,  
kantoorhoudende te  
in persoon verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :

**dhr. STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE**

en op vordering van:

**dhr. VOORZITTER VAN DE TUCHTRAAD VAN HET RECHTSGEBIED GENT**

**I. OMTRENT DE PROCEDURE**

Mr. X tekende bij aangetekende brief van 28/06/2007 verzet aan tegen de beslissing van deze kamer van de Tuchtraad dd. 10/06/2007.

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16/07/2007 om te verschijnen op de zitting van 12/09/2007.

Mr. X verschijnt op de zitting dd. 12/09/07 in persoon en vraagt de behandeling van de zaak met gesloten deuren.

Mr. Z brengt als Stafhouder van de Balie ... verslag uit.

Na de debatten te hebben bijgewoond, verlaten Mr. X, Stafhouder Z en de secretaris de zittingszaal.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

## I. 1. De regelmatigheid van het verzet

Mr. X werd door deze kamer van Tuchtraad bij beslissing van 10 juni 2007 veroordeeld tot een schorsing van acht (8) dagen met uitstel onder bijzondere voorwaarden, waarbij als bijzondere voorwaarden werden bepaald :

- eerstens de afgifte van het door Mr. C opgevraagd dossier aan Mr. C uiterlijk en ten laatste binnen de 8 dagen na het in kracht van gewijsde treden van deze tuchtrechtelijke sententie,
- en tweedens de voorlegging van het afgiftebewijs aan de Secretaris van de Tuchtraad uiterlijk en ten laatste binnen de termijn van vijftien dagen na het in kracht van gewijsde treden van deze sententie.

Bij aangetekende brieven van 14/06/2007 werd deze beslissing betekend aan Mr. X aan de heer Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent en aan de stafhouder te

Bij ter post op 28/06/2007 afgestempelde aangetekende zending aan de heer Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X verzet aangetekend tegen deze beslissing.

Het verzet is regelmatig naar tijd en vorm en dient dus toelaatbaar te worden verklaard.

De bestreden beslissing dient voor onbestaande te worden gehouden en de Tuchtraad beoordeelt de zaak *ab initio* opnieuw.

## I. 2. Toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning van de oorspronkelijke procedure

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te , bij een ter post aangetekende brief dd. 02 maart 2007 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 11 april 2007.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De door artikel 459, §1, tweede lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006), op straffe van nietigheid voorgeschreven, wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

\* \* \*

## II. BEOORDELING :

### 1.

Mr. X volgde Mr. C (Balie . . . .) op als raadsman van een partij bvba en bekwam hierbij als opvolgend raadsman haar dossier.

Mr. C belandde in een later stadium in een betwisting van haar staat van kosten en erelonen.



Zij vroeg Mr. X de tijdelijke terugzending van haar dossier met het oog op het voorleggen ervan aan de taxatiecommissie van haar Balie.

Mr. C vroeg haar bundel aldus op bij wege van diverse brieven gericht aan Mr. X waarop geen enkel antwoord kwam. Ook telefonische oproepen van Mr. C bleven klaarblijkelijk zonder concreet gevolg.

Uiteindelijk vroeg Mr. C via haar Stafhouder van de Balie op 01 december 2006 de tussenkomst van de Stafhouder van de Balie die hieromtrent werd aangeschreven op 5 december 2006.

Op zijn beurt schreef de Stafhouder te Mr. X aan op 12.12.2006, op 28.12.2006 en op 22.01.2007, brieven waarop Mr. X blijkens de stukken van het tuchtdossier nooit antwoordde.

## 2.

Hoewel hij de betichting op zich niet betwist, voert Mr. X aan dat hij de brieven van zijn Stafhouder geenszins kwaadwillig onbeantwoord liet doch dat hij steeds opnieuw bij zijn cliënten op betaling heeft aangedrongen, die op hun beurt zouden beloofd hebben het nodige te doen.

Mr. X houdt voor te hebben gewacht op bevestiging van de betaling door zijn cliënte, om vervolgens één en ander door te sturen aan de Stafhouder, zodat de klacht van Mr. C meteen zonder voorwerp zou zijn geworden.

Mr. X brengt een aantal stukken in het debat, waaruit inderdaad de uiteindelijke betaling van de staten van Mr. C door zijn cliënte blijkt.

Hiermee ontwijkt Mr. X de kern van de zaak.

Mr. X wordt niet vervolgd voor het onbetaald blijven van de ereloonstaten van Mr. C (het betalen van ereloonstaten is de uitsluitende verantwoordelijkheid van de cliënt en niet van de opvolgende advocaat) noch voor het niet beantwoorden van briefwisseling van Mr. C of het nalaten om haar dossier terug te zenden.

Uit het onderzoek van het dossier blijkt ten genoegen van recht dat Mr. X de brieven van zijn Stafhouder dd. 12 december 2006, 28 december 2006 en 22 januari 2007 niet heeft beantwoord.

De betichting is dus bewezen.

Het volstaat voor een advocaat met name niet om, na een brief van de Stafhouder, zijn cliënt aan te schrijven met de vraag het nodige te doen.

Dit geldt *a fortiori* voor de aangetekende brief van de Stafhouder dd. 22.01.2007 : het aangetekend karakter van deze brief, waarin uitdrukkelijk uitleg werd gevraagd over het niet beantwoorden van vorige brieven, had voldoende belletjes moeten doen rinkelen.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is trouwens volstrekt onaanvaardbaar, omdat een dergelijke houding, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uitmaakt van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

Daarenboven brengt dergelijke houding de goede werking van de advocatuur in het algemeen in het gedrang, vermits de onderliggende betwisting, in casu de betwisting van Mr. C's staat van kosten en erelonen, niet kan worden onderzocht en opgelost, hetgeen voor de betrokken partijen en rechtszoekenden een negatief beeld van de advocatuur verschaft.

### 3.

Bij het bepalen van de tuchtstraf houdt de Tuchtraad rekening met :

- de ernst van de bewezen verklaarde betichting ;
- het bestaan van een eerdere veroordeling wegens tuchtrechtelijke inbreuken (beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te ... zetelend zoals in tuchtzaken, dd. 14.02.2006) ;
- de afwezigheid van tuchtrechtelijke veroordelingen voor gelijkaardige deontologische inbreuken ;
- de omstandigheid dat de discussie met Mr. C door de tussenkomst van Mr. X intussen is geregeld ;

Teneinde te vermijden dat de werking van het kantoor van Mr. X in het gedrang zou komen en teneinde Mr. X nog een nieuwe kans te bieden zich te conformeren aan de tussen advocaten geldende deontologische regels en gebruiken, acht de Tuchtraad het passend te dezen de sanctie van de waarschuwing op te leggen.

## **OM DEZE REDENEN**

### **DE TUCHTRAAD,**

**beslissend in eerste aanleg en op verzet,**

Gelet op art. 457bis van het Ger. W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures.

Verklaart het verzet toelaatbaar.

Beschouwt de beslissing van deze Tuchtraad en kamer dd. 10.06.2007 voor onbestaande en wijst opnieuw.

Verklaart de oorspronkelijke tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging lastens Mr.  bewezen.

Waarschuwt Mr.  voor deze tenlastelegging.

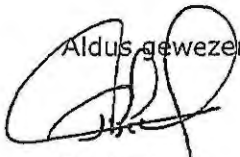
Hebben over de zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak:

- Mr. Jean-Pierre WESTERLINCK, voorzitter,
- Mr. Fernand GEORGE, effectief lid,
- Mr. Philippe GHYSBRECHT, effectief lid,
- Mr. Filip MERTENS, plaatsvervangend lid, de overige effectieve leden en de eerder in rang komende plaatsvervangende leden wettig verhinderd zijnde.
- Mr. Sophie VLIETINCK, plaatsvervangend lid, de overige effectieve leden en de eerder in rang komende plaatsvervangende leden wettig verhinderd zijnde.

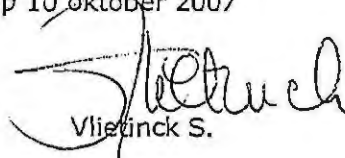
Was eveneens aanwezig bij de uitspraak:

- Mr. Thierry BEELE, advocaat te Gent, secretaris.

Aldus gewezen te Gent op 10 oktober 2007



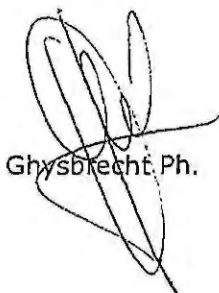
Beele Th.



Vlietinck S.



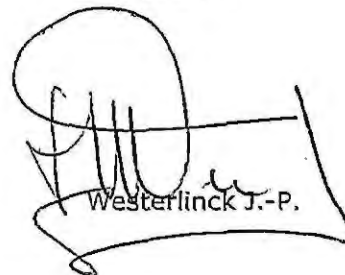
Mertens F.



Ghysbrecht Ph.



George F.



Westerlinck J.-P.

Voor eensluidend verklaard afschrift,

Mr. Thierry Beele, secretaris