

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
BIJ DE ZETEL VAN
HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 13 juni 2007

inzake

Mr. X, advocaat aan de balie te ...
met kantoor te ...
in persoon verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :
de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...

en op vordering van:
de heer Voorzitter van de voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te Gent

I. OMTRENT DE PROCEDURE :

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 02/03/2007 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 11 april 2007 om 14.30u.

Mr. X is op de zitting van 11/04/2007 in persoon verschenen en vroeg om behandeling van de zaak met open deuren.

Op de zitting van 11/04/2007 werd Mr. Z waarnemend stafhouder van de balie te ... gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf.

Mr. X heeft te zijner verdediging onder meer aangevoerd dat hij op 11/04/2007 in de loop van de voormiddag het dossier heeft bezorgd aan Mr. Y

De stafhouder heeft ter zitting bevestigd dat dit inderdaad het geval was.

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure geschiedde in openbare zitting overeenkomstig art. 459, §2 Ger. W.

Mr. Z bracht als waarnemend Stafhouder van de Balie . . . verslag uit.

Waarnemend Stafhouder Mr. Z en dhr. secretaris Mr. Th. Beele hebben, na de debatten te hebben bijgewoond, de zittingszaal verlaten.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

o

II. OMTRENT DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING :

1.

Het dossier start met een brief van Mr. ✓ , advocaat aan de balie te . . . , die zich bij brief van 25/09/2006 bij zijn stafhouder beklagt over de houding van Mr. ✕

2.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. ✕ , op verzoek van de stafhouder te . . . , bij een ter post aangetekende brief dd. 02/03/2007 opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen op de zitting van 11/04/2006.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. ✕ ten laste worden gelegd.

De door artikel 459, §1, tweede lid Ger.W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006), op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

3. Besluit

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld.

Zij is toelaatbaar.

o

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN :

Mr. dient zich te verantwoorden voor :

1.

Het niet beantwoorden van de brieven van Uw Stafhouder dd. 2.10.2006 en 30.10.2006.

Het niet beantwoorden van de brieven van een confrater en deze van de Stafhouder in het bijzonder maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

2.

Het onrechtmatig uitoefenen van een retentierecht op een dossier dat U diende te overhandigen aan confrater van die U op 20.03.2006 liet weten dat hij U opvolgde als raadsman van de nv in een geschil tegen en U vruchteloos herinneringen stuurde op 18.07.06 en 22.08.06.

Het niet zo spoedig mogelijk overmaken van een dossier aan de opvolgende advocaat samen met alle gegevens die voor de voorzetting ervan noodzakelijk maakt een inbreuk uit op art. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 3 november 2004 dat in werking is getreden sinds 1 maart 2005 (B.S. 16.11.2004) en is tevens een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Uw houding is des te laakbaar nu U op 14.11.2006 voor identieke feiten werd veroordeeld door de Raad van de Orde van Uw balie zetelend in tuchtzaken.

De Tuchtraad stelt vast dat in alinea 2 van betichting 2 tussen de woorden "noodzakelijk" en "maakt" het woord "zijn" is weggefallen.

De betichting 2 wordt in die zin verbeterd.

II. 1. Betichting 1

Ter zitting heeft Mr. de betichting niet betwist.

Uit de lezing van het dossier blijkt ten genoegen van recht dat Mr. inderdaad de brieven van zijn stafhouder dd. 02/10/2006 en 30/10/2006 niet heeft beantwoord.

De betichting is bewezen.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

II. 2. Betichting 2

II. 2. a. **Betichting 2, alinea 1**

In de eerste alinea van betichting 2 wordt aan Mr. X ten laste gelegd dat hij onrechtmatig een retentierecht heeft uitgeoefend op een dossier.

Retentierecht kan, naar het oordeel van de Tuchttraad, worden gedefinieerd als "*het recht om een zaak die men verplicht is te leveren, te behouden omdat de tegenpartij ook nalaat haar verbintenissen uit te voeren*".

De advocaat heeft inderdaad geen retentierecht op de stukken van zijn cliënt en deze van derden, al was het maar omdat de verplichting van de advocaat deze stukken terug te geven niet de tegenprestatie is van de verbintenis van de cliënt om de advocaat te betalen of enige andere prestatie te verrichten.

Anderzijds blijkt uit de lezing van het aan de Tuchttraad ter beoordeling voorgelegde dossier niet dat Mr. X het dossier heeft achtergehouden, om of onder meer om de naleving van enige verbintenis die op de cliënt zou rusten te verzekeren.

Naar het oordeel van de Tuchttraad is terzake niet bewezen dat Mr. X enig retentierecht heeft uitgeoefend.

De eerste alinea van betichting 2 is derhalve niet bewezen.

II. 2. 2. **Betichting 2, alinea 2**

Mr. X heeft ter zitting van 11/04/2004 niet betwist dat hij niet binnen redelijke termijn is ingegaan op de vraag van zijn opvolger om het dossier over te maken.

De Tuchttraad stelt vast dat Mr. X werd aangeschreven door zijn opvolger op 20/03/2006, 18/07/2006 en 22/08/2006 (stuk 1 van het tuchtdossier).

De stafhouder heeft Mr. X desbetreffend geïnterpelleerd op 02/10/2006 (stuk 3), 25/10/2006 (stuk 4), 30/10/2006 (stuk 5), 07/11/2006 (stuk 6), 23/11/2006 (stukken 10 en 12).

Nog steeds werd door Mr. X geen gevolg gegeven aan de vraag het dossier over te maken.

Het dossier werd door Mr. X pas overgemaakt aan zijn opvolger op de ochtend van de zitting in tuchtzaken dd. 11/04/2007, terwijl de opvolger daartoe reeds een vraag had gesteld op 20/03/2006, hetzij meer dan een jaar eerder.

Een dergelijke houding is onaanvaardbaar.

De houding van Mr. X is strijdig met artikel 1 van het reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies dd. 03/11/2004.

Het niet naleven van reglementen van de Orde van Vlaamse Balies, die tussen advocaten als wet gelden, is op zich reeds een ernstige deontologische inbreuk.

De houding van Mr X is overigens, ook afgezien van het bestaan van enige reglementering, laakbaar.

Wanneer advocaten die worden opgevolgd stelselmatig zouden weigeren over te gaan tot afgifte van dossiers, zou dit leiden tot een vloedgolf van gerechtelijke procedures teneinde de afgifte van het dossier te bekomen, al dan niet onder oplegging van een dwangsom.

Het hoeft geen betoog dat dergelijke procedures bijzonder schadelijk zouden zijn voor het imago van de advocatuur.

Het spoedig overmaken van dossiers aan de opvolgende confraters is immers een essentieel kenmerk van de deontologie tussen de advocaten.

Bedoelde deontologische regel behoedt de cliënt ten andere ook voor schade (door tijdverlies) ingevolge zijn keuze een andere raadsman te raadplegen.

De tuchtoverheid van de advocaat dient erop toe te zien dat de belangen van de rechtszoekende niet worden geschaad door de weigering van de advocaat het dossier over te maken.

IV. De strafmaat

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de Tuchtraad rekening met de omstandigheid dat Mr. X reeds door de Tuchtraad van het arrondissement (oude procedure) in zijn zitting van 14/11/2006 bij in kracht van gewijsde gegane beslissing werd veroordeeld voor gelijkaardige tenlasteleggingen.

De Tuchtraad houdt evenzeer rekening met de omstandigheid dat het dossier uiteindelijk, weze het slechts op de dag van de zitting zelf, aan de opvolgende advocaat werd overhandigd.

De werklust waarnaar Mr. X op de zitting van 11/04/2007 heeft verwezen, kan weliswaar een verklaring zijn voor de ten laste gelegde feiten doch geenszins een excuus.

De Tuchtraad kan aan Mr. X een allerlaatste kans bieden om zich voortaan stipt en strikt te conformeren aan de geldende regels van de deontologie.

om deze redenen,

de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van beroep te Gent,

rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verbeterd de tenlastelegging 2, alinea 2 door toevoeging van het woord "zijn" tussen de woorden "noodzakelijk" en "maakt".

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging 2, eerste alinea niet bewezen en spreekt Mr. X ervan vrij.

Verklaart de tenlastelegging 1 en de tenlastelegging 2, tweede alinea (zoals verbeterd) bewezen.

Berispt Mr. X voor de bewezen geachte tenlasteleggingen.

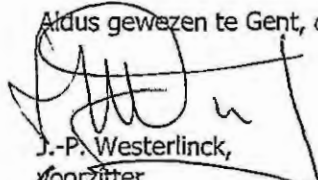
Hebben over de zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak:

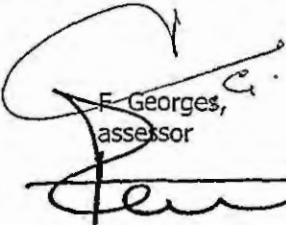
- Mr. Jean-Pierre WESTERLINCK, voorzitter,
- Mr. Fernand GEORGE, effectief lid,
- Mr. Philippe GHYSBRECHT, effectief lid,
- Mr. Thierry WILLEMS, effectief lid, en
- Mr. Filip MERTENS, plaatsvervangend lid, de overige effectieve leden en de eerder in rang komende plaatsvervangende leden wettig verhinderd zijnde.

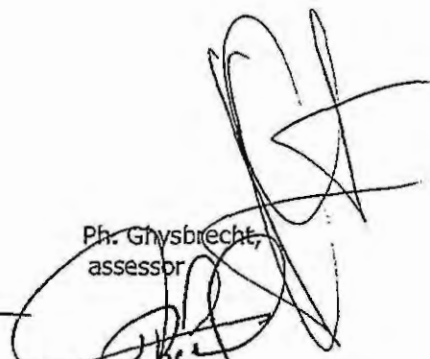
Was eveneens aanwezig bij de uitspraak:

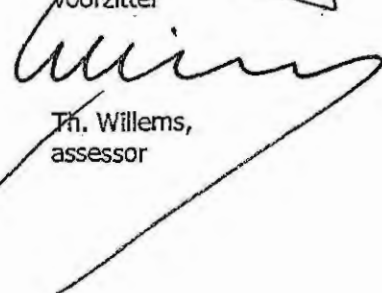
- Mr. Thierry BEELE, advocaat te Gent, secretaris.

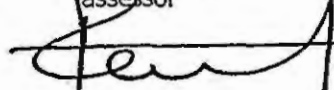
Aldus gewezen te Gent, op 13 juni 2007, in openbare zitting,

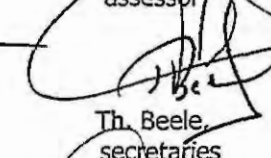

J.-P. Westerlinck,
voorzitter

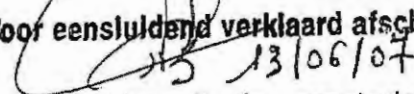

F. Georges,
assessor


Ph. Ghysbrecht,
assessor


Th. Willems,
assessor


F. Mertens,
assessor


Th. Beele,
secretarises


Voor eensluidend verklaard afschrift,
13/06/07
Mr. Thierry Beele, secretaris