

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie op verzet dd° 01.09.2015

Inzake **TAA/Sto/0206/2014**

Meester **X**,
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

Gezien de sententie van de Tweede Kamer bij verstek uitgesproken op 30 april 2015

Gezien de aangetekende kennisgeving van deze beslissing aan Mr X dd° 07 mei 2015

Gezien het verzet tegen voornoemde sententie ingediend per aangetekende brief dd° 12 mei 2015

Gezien de oproeping dd° 1 juni 2015 voor de zitting van 25 juni 2015

Op deze zitting werd het dossier behandeld in aanwezigheid van Mr X, bijgestaan door haar raadsman, Mr Y, advocaat bij de balie te ...

Mr Z, stafhouder bij de balie te ..., werd gehoord in zijn verslag.

Behandeling en uitspraak gebeuren met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

De tenlastelegging is verwoord in de beslissing van 30 april 2015, met name :

“Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

De feiten – zoals omschreven in de voormelde brief van de stafhouder dd° 19 december 2014 - zijn de volgende :

“ Het dossier dat aan de grondslag ligt voor het opstarten van een tuchtdossier betreft een klachtschrijven vanwege Mr. D, lid van de balie ..., aan het adres van Mr X van de balie

Mr. X heeft het Arbeidshof aangeschreven in verband met de handelswijze van Mr. D, vooraleer enig antwoord af te wachten vanwege Mr. D als schuldbemiddelaar.

Dit heeft met zich meegebracht dat Mr. D onmiddellijk, teneinde haar goede naam en reputatie te vrijwaren, moest reageren naar het Arbeidshof.

Van een confrater is het kies om eerst een beweerde klacht over te maken aan de confrater vooraleer onmiddellijk in de pen te kruipen en de rechtbank aan te schrijven.

Vervolgens, wanneer Mr. D bij schrijven van 19.08.2014 het Arbeidshof van haar standpunt in kennis stelt en kopij ervan verzendt aan Mr. X, laat Mr. X na verder bericht te doen, noch naar het Arbeidshof, noch naar Mr. D.

Hieromtrent werd Mr X door de stafhouder meermaals schriftelijk om standpunt gevraagd, waarop Mr. X geen enkele reactie gaf.

Mr. X werd dan ook, gezien het uitblijven van enig antwoord aan de stafhouder, opgeroepen in tuchtverhoor bij aangetekende brief tegen ontvangstbericht van 21.10.2014 om gehoord te worden op het kabinet van de stafhouder op 05.11.2014 om 11.30 uur inzake

- *het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder, meer bepaald het schrijven dd. 26.08.2014 en herinneringsschrijven dd. 08.10.2014 van de stafhouder*
- *het zondermeer aanschrijven van het Arbeidshof om zich te beklagen over de handelswijze van een confrater, zonder eerst de confrater in kwestie de kans en gelegenheid te geven de geuite klacht te beantwoorden, in casu*

het schrijven dd. 19.08.2014 aan Mr. D dat per direct werd bezorgd aan het Arbeidshof

- *het niet beantwoorden van het schrijven van Mr. D dd. 19.08.2014, noch het Arbeidshof berichten omtrent het antwoord van Mr. D, met aanduiding van mogelijke excuses van uzelf omtrent uw beweringen.*

Mr. X liet verstek gaan en excuseerde zich niet voor haar afwezigheid.

Slechts twee dagen na de hoorzitting werd door Mr. X een excuus verzonden aan de stafhouder waarin melding wordt gemaakt van een verkeerde inschrijving in haar agenda, waardoor zij “onvrijwillig niet aanwezig was”.

Er werd een nieuw tuchtverhoor georganiseerd door de stafhouder op dinsdag 02.12.2014.

Andermaal was Mr X op 02.12.2014 afwezig zonder enige voorafgaandelijke verontschuldiging.

De aangetekende zending, houdende oproeping tuchtverhoor, werd op 28.11.2014 afgehaald door Mr. X doch zij was, zoals gezegd, afwezig.

Slechts bij schrijven van 04.12.2014 heeft Mr. X opnieuw gevraagd voor een nieuw verhoor, waarbij zij aanduidde “overstuur en de kluts volledig kwijt te zijn geweest” in verband met een privéproblematiek en daardoor het verhoor te zijn vergeten.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De feiten op zich worden niet betwist.

Uit het dossier blijkt duidelijk dat Mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, heeft geschonden.

Eenzijds door het gegeven dat zij onmiddellijk haar beklag had gemaakt over een confrater met melding ervan aan de gerechtelijke instanties, nagelaten had om nadien standpunt in te nemen en desgevallend excuses aan te bieden aan dezelfde confrater en, anderzijds, door niet te hebben gereageerd op verschillende herinneringsbrieven van de stafhouder.

Dat tevens dient vastgesteld dat zij tot tweemaal toe bij een tuchtverhoor verstek liet gaan onder allerlei excuses.

Mr X laat - ter verschoning van haar houding - opmerken dat het gaat om een “ *spijtige samenloop van omstandigheden* “. Ze geeft toe dat regels er inderdaad zijn om te worden nageleefd.

Mede gelet op ernstige privé-problemen vraagt ze de raad om begrip.

De Tuchtraad stelt vast dat er bij sententie van deze kamer dd° 26.04.2012 aan Mr X reeds een tuchtsanctie van acht dagen schorsing met uitstel voor een termijn van vijf jaar werd opgelegd, en dit wegens gebrek aan diligentie bij het overmaken van dossiers aan opvolgende confraters.

Blijkbaar heeft het ‘krachtig signaal’ dat de Tuchtraad bij voormelde sententie dd° 26.04.2012 had gegeven, weinig of geen effect gehad en is er duidelijk sprake is van verzwarende omstandigheden zodat een strenge bestraffing zich thans opdringt .

Anderzijds - gelet op het schuldinzicht van Mr X zoals ter zitting is gebleken en gelet op haar privé problematiek - beslist de Tuchtraad andermaal om de uitgesproken straf met uitstel te voorzien voor 5 jaar..

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op verzet

Verklaart het aangetekende verzet ontvankelijk en deels gegrond, en wel als volgt :

de sententie van 30 april 2015 van de 2° Kamer wordt bij deze integraal bevestigd op de concrete sanctie na, waarbij de effectieve schorsing van één maand wordt vervangen door een schorsing van één maand met uitstel voor vijf jaar.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 1 september 2015

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor