

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake : TAA/Sto/0081/2012

Meester
Advocaat bij de balie van Tongeren,
Kantoorhoudende te . . .

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven van 01/02/2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van donderdag 23/02/2012, 13u30, gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats, 20, zitting zaal F3.

De tuchtraad heeft de zaak op 23/02/2012 behandeld met open deuren..

Mr. was in persoon aanwezig en werd gehoord in zijn middelen en argumenten.

Stafhouder Mr. Felix RUYSSCHAERT, werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek - door de feiten te hebben begaan zoals omschreven in de brief van dhr. Stafhouder Balie Tongeren dd. 23/08/2011, brief die in bijlage wordt gevoegd om samen met deze brief één geheel uit te maken".

De bedoelde brief van 23/08/2011 heeft volgende inhoud :

"In mijn hoedanigheid van stafhouder dien ik lastens Mr. advocaat, gevestigd te ... , de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat ze dienen vervolgd te worden voor de Tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op artikel 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. een inbreuk is op de eer van de Orde en op beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten zijn de volgende :

De stafhouder van de balie van Tongeren werd aangeschreven bij brief van 03.01.2011 door de Stafhouder van de balie van Antwerpen met het verzoek tussen te komen in een dossier betreffende een opvolging van Mr. door Mr. , lid van de balie van Antwerpen.

Hierop werd Mr. op 06.01.2011 aangeschreven dat Mr. hem minstens vier brieven heeft geschreven waarop hij niet geantwoord heeft en waarop geen enkele reactie volgde.

Als stafhouder van de balie van Tongeren heb ik een rappel gestuurd op 08.02.2011 en mocht ik uiteindelijk een bericht ontvangen van Mr. op 16.02.2011 stellende dat Mr. hem nooit gemeld had dat hij hem zou opvolgen en dat hem dat enkel telefonisch gesteld werd, maar nooit schriftelijk.

Hierop heeft de Stafhouder van Tongeren om een duidelijk antwoord gevraagd bij schrijven van 04.03.2011 met een herinneringsbrief op 04.04.2011.

Hierop antwoordde Mr. X op 12.04.2011 dat het nodige zou gedaan worden tot toezending van het dossier en dat het dossier dus onmiddellijk klaar gemaakt zou worden voor verzending naar Mr. Q

Bij brief van 17.05.2011 van de stafhouder van de balie Antwerpen werd de stafhouder te Tongeren ingelicht dat dit nog steeds niet was gebeurd, waarop Mr. X gevraagd werd om thans onmiddellijk het nodige te doen.

Op 23.05.2011 liet Mr. X weten : "Ik doe dan ook onmiddellijk het nodige om per aangetekende brief het dossier over te maken aan Mr. X . Ik hoop dat u mij één en ander niet ten kwade zult duiden, aangezien één en ander te wijten is aan een groot misverstand in mijnen hoofde. Mijn verontschuldigen nogmaals hiervoor".

Dat de stafhouder bijgevolg de mening toegedaan was dat dit dossier als afgehandeld kon worden beschouwd, doch dat de stafhouder van Antwerpen bij brief van 06.07.2011 liet weten dat dit nog steeds niet was gebeurd.

Hierop werd Mr. X uitgenodigd in het kader van een tuchtprocedure om te komen uitleggen wat het probleem was en op deze zitting liet hij opnieuw weten dat het nodige nog niet was gedaan en dat hij nogmaals het nodige zou doen om het over te maken.

Deze tuchtprocedure werd bijgevolg ingeleid door het feit dat de stafhouder van mening is dat artikel 456 Ger.W. geschonden werd door het feit dat een advocaat van zijn balie uitdrukkelijk meldt eerst het nodige te zullen doen en daarna het nodige gedaan te hebben voor het overmaken van een dossier, waarna later blijkt dat dit nog niet gebeurd is.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 458 § 2 Ger.W. zend ik u derhalve het dossier.

U zal derhalve overeenkomstig de bepalingen van artikel 459 Ger.W. de Tuchtraad willen samenroepen.

Als bijlage het geïnventariseerd bundel, dat u ook in digitale versie zal worden overgemaakt.

Met voornamelijkheid,

Felix RUYSSCHAERT
Stafhouder".

Deze feiten en nalatigheden worden onverenigbaar geacht met de basisbeginselen opgenomen in art. 455 Ger.Wb., die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Onmiskenbaar blijkt uit de stukken en uit de uiteenzetting ter zitting dat advocaat nalatig is geweest bij het overmaken van het dossier aan zijn opvolger door brieven desbetreffend eenvoudig niet te beantwoorden en het dossier niet over te maken, wat niet ernstig is tegenover de cliënt en tegenover de opvolgende advocaat.

Het niet gepast reageren en het niet tijdig overmaken van het dossier kan nog te wijten zijn aan abnormale werkdruk of groot engagement in andere dossiers, zoals Mr. ter zitting poneert.

De houding van Mr. wordt echter nog meer onaanvaardbaar wanneer hij niet reageert op een aanmaning van zijn stafhouder om onverwijld het nodige te doen, nadat de opvolgende advocaat noodgedwongen zijn stafhouder had ingeschakeld ingevolge het ergerlijke stilzwijgen en gebrek aan diligentie vanwege Mr. .

Mr. belooft zijn stafhouder uitdrukkelijk het nodige te doen en kan zich alsdan niet meer verschuilen achter hoge werkdruk om te verantwoorden dat hij een dossier niet overmaakt aan een opvolgende advocaat.

Als advocaat aan de stafhouder beloven om onverwijld iets te doen om dan nogmaals de beloofde actie uit te stellen of niet uit te voeren, is in strijd met de principes bedoeld in artikel 455 Ger.Wb.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt Mr. de tuchtstraf op van de waarschuwing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Cox Paul, advocaat te Tongeren

Mr. Vanderputte Luc, advocaat te Tongeren

Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

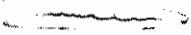
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :


Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

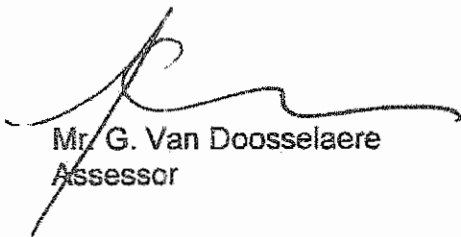
Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2012



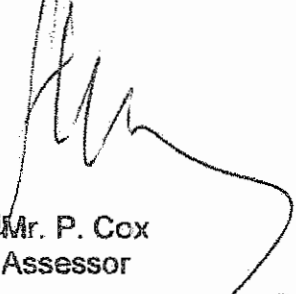
Mr. J. Dierckx
Voorzitter



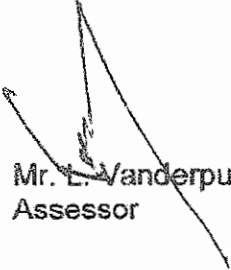
Mr. M. De Troetsel
Secretaris




Mr. G. Van Doosselaere
Assessor



Mr. P. Cox
Assessor



Mr. L. Vanderputte
Assessor



Mr. F. Op De Beeck
Assessor