

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/Sto/0079/2012**

Mr. X
Advocaat bij de balie van Tongeren
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2012.

De zaak werd op laatstgenoemde zitting uitgesteld naar de zitting van donderdag 29 maart 2012.

Mr. X was op laatstgenoemde zitting aanwezig en werd gehoord in haar middelen.

De tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 29 maart 2012 behandeld met open deuren.

Stafhouder Felix Ruyschaert werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Blijkens de brief van 27 oktober 2011 van Stafhouder F. Ruyschaert gevoegd bij de oproepingsbrief van 1 februari 2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt:

“Wij werden gevat bij schrijven van 05.05.2011 door Mr. M met de melding dat hij gecontacteerd werd door de heer J in opvolging van Mr. X die door het BJB te Tongeren als raadsman werd aangesteld.

Het verzoek van Mr. M strekte tot de vraag om Mr. X te verplichten alle dossiers van rechtszoekende J aan hem over te maken.

Mr. X werd bij schrijven van 11.05.2011 verzocht om alle dossiers binnen de week over te maken aan Mr. M.

Tegelijkertijd richtte de stafhouder aan Mr. V, voorzitter BJB, een schrijven met verzoek om inlichtingen aangaande het al dan niet correct functioneren van Mr. X.

Hierop ontving de stafhouder bericht van het BJB dat Mr. X niet te bereiken is.

Op 17.05.2011 liet de stafhouder aan Mr. X weten intussen niets te hebben vernomen.

Hierop ontving de stafhouder een fax van Mr. X van 24.05.2011 met de melding dat in bijlage een brief werd meegezonden van 06.04.2011 met mededeling van een vonnis collectieve schuldenregeling en de originele stukken van de burgerlijke stand in het dossier J / S.

Hierop liet Mr. M op 27.05.2011 weten dat hij naar de overdracht van alle dossiers had gevraagd en niet enkel naar hetgeen reeds werd overgemaakt.

Hierop schreef de stafhouder op 06.06.2011 Mr. X opnieuw aan met het bericht dat door Mr. M werd gemeld dat hij nog steeds niet alle dossiers had ontvangen.

De stafhouder verzocht Mr. X om klaarheid in deze te brengen en dit per kerend schrijven.

Deze brief diende herinnerd te worden op 09.08.2011.

Intussen ontving de stafhouder een brief van 31.08.2011 van Mr. M met de melding dat hij nog steeds niet de 8 volledige dossiers had bekomen.

Dit schrijven werd door Mr. M aan de stafhouder herinnerd op 15.09.2011.

Hierop werd aan Mr. X een ultieme brief gestuurd op 22.09.2011 met verzoek tot overmaking van de 8 volledige dossiers en dit uiterlijk op het einde van de maand september op straffe van eventuele tuchtvervolging.

Dit laatste schrijven werd verstuurd per gewone en per aangetekende brief.

De stafhouder werd nogmaals verzocht om hoogdringend tussen te komen door Mr. M bij schrijven van 11.10.2011.

Hierop heeft de stafhouder op 19.10.2011 nogmaals om de overmaking verzocht aan Mr. X en werd tegelijkertijd een brief geschreven waarin het ambtshalve opstarten van een tuchtdossier werd aangekondigd en de datum van 26.10.2011 om 11.00 uur werd voorzien voor een tuchtverhoor.

Mr. X is niet verschenen. De stafhouder is aanwezig geweest tot 11.45 uur.”.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Uit het dossier blijkt dat Mr. X bij herhaling in gebreke is gebleven (tijdig) gevolg te geven aan de diverse brieven van haar opvolger en / of van de Stafhouder, waarin haar gevraagd werd een aantal dossiers over te maken.

Zelfs als er twijfel en onduidelijkheid bestond over de vraag over welke dossiers het precies ging, had Mr. X op dat punt veel sneller en stipter dienen te reageren.

De tenlastelegging komt dan ook als bewezen voor.

Het verzuim van Mr. X in dit dossier blijkt geen alleenstaand feit te zijn.

In het verleden maakte zij zich reeds plichtig aan gelijkaardige nalatigheden.

Bij het B.J.B. staat zij bekend als “niet te bereiken” en als voorwerp van “dagelijkse klachten” (stuk 5).

Het past dan ook dat haar thans een krachtig signaal gegeven wordt met de bedoeling haar aan te zetten zich te (re)organiseren en voortaan diligent en punctueel te functioneren, zoals de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid het vereisen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk:

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt aan mr. X de tuchtsanctie van **acht dagen schorsing op met uitstel voor een termijn van vijf jaar**.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en bij de beraadslaging:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Guy Van Doosselaere, advocaat te Antwerpen

Mr. Jeannine Beutels, advocaat te Turnhout

Mr. Luc Vanderputte, advocaat te Tongeren

Mr. Frank Op de Beeck, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

De voorzitter Stafhouder Jacques Dierckx

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 april 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. F. Op de Beeck
Assessor