

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

TWEEDE KAMER**

Inzake TAA/Sto/0076/2012

Meester
Advocaat bij de balie van Tongeren
kantoor houdend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2012 te 13u30 uur.

Mr. was aanwezig en werd bijgestaan door haar raadsman, Mr. , met kantoor te ...

De tuchtraad heeft de zaak op 23 februari 2012 behandeld met open deuren.

Stafhouder Felix Ruyschaert werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Aan mr. wordt, samengevat, het volgende ten laste gelegd :

Inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid (art. 455-456 Ger.w.) en op het Reglement van de Nationale Orde van Advocaten betreffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten, reglement d.d. 6 juli 1970, en m.n. specifiek :

1. "vertrouwelijke briefwisseling te hebben beantwoord in een officieel schrijven en ook in een procedure daarnaar verwezen te hebben en hiervan gebruikt gemaakt..."
2. uiting van kwade trouw en bedrog door in een brief van 8 januari 2011 aan haar tegenstrever te stellen dat in een dagvaarding kortgeding per vergissing de datum 2 november i.p.v. 4 november werd gebruikt voor een officiële brief aan haar tegenstrever, terwijl de dagvaarding in kortgeding reeds op 3 november werd overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder
3. niet verschenen op de uitnodiging van de stafhouder tot uiteenzetting van de feiten, op 23.12.2011.

In conclusies stelt mr. X de tenlasteleggingen te betwisten, en ter zitting wordt alsook gepleit door haar raadman, Mr. Y. Zij pleit tot de ongegrondheid (afwijzing) van de tuchtvordering wegens schending van het recht van verdediging, en ondergeschikt, tot vaststelling dat de klacht zonder voorwerp is, dus onontvankelijk, uiterst ondergeschikt de klacht ongegrond te verklaren.

Tevens vordert mr. X in conclusies de reeds opgelegde sancties op te heffen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1.

Mr. X roept de schending van de rechten van verdediging in omdat de brief van de stafhouder van 5 december 2011 haar niet bereikte : in die brief wordt mr. X opgeroepen tot een verhoor op 23.12.11. Die brief werd via baliepost verstuurd. De tuchtraad is van oordeel dat er geen schending van de rechten van verdediging aanwezig is, nu het verhoor van mr. X door de stafhouder alsnog heeft kunnen plaatsvinden op 27.01.12, voor de behandeling van het tuchtdossier. De stafhouder heeft niet geoordeeld dat hij, naar aanleiding van het verhoor, afzag van zijn vervolging, maar dat had uitsluitend met inhoudelijke argumenten te maken.

De Tuchtraad is overigens wel van oordeel dat het verkieslijk is om de advocaat bij aangetekende post op te roepen voor het laatste verhoor ; in casu viel dit laatste verhoor overigens blijkbaar samen met het eerste.

De Tuchtraad is van oordeel dat mr. X niet plichtig is aan de derde tenlastelegging.

2.

De Tuchtraad is van oordeel dat de brief van mr. Q (tegenstrever van mr. X) d.d. 2 november 2011 geen vertrouwelijke brief is, zijnde dus de brief waarvan door de stafhouder wordt voorgehouden dat mr. X er niet had mogen naar verwijzen in haar officiële antwoordbrief, noch in de daarop volgende procedure kortgeding.

Het is immers een brief die uitsluitend de nauwkeurige omschrijving van precieze feiten bevat. Art. 2 eerste lid, 3 bis van het reglement van 6 juni 1970 (zoals later gewijzigd) van de Nationale Orde van Advocaten betreffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten, stelt uitdrukkelijk dat zulke hypothese een uitzondering uitmaakt op het principe van de vertrouwelijkheid van de briefwisseling.

Dit artikel bepaalt weliswaar dat deze uitzondering maar geldt als het gaat om een "uitdrukkelijk niet vertrouwelijke brief". Overwegend wordt aanvaard dat de vermelding "niet vertrouwelijk" geen formele voorwaarde is om de uitzondering toe te passen. Mr. P. De Jaegere, gewezen OVB-bestuurder, legt in Ad Rem 5/2011 (pag. 46) dit principe uit, verwijzende naar de Franse tekst van dit artikel 2, 1^{ste} lid, 3 bis van het betreffende reglement : daarin is m.n. zeker geen formele voorwaarde bepaald, vermits de tekst stelt dat als voorwaarde, voor toepassing van een uitzondering op het vertrouwelijk karakter, de brief moet handelen om een mededeling "qualifiée non confidentielle". Dus het gaat niet om de vermelding van de woorden "niet vertrouwelijk" maar wel om de kwalificatie.

De inhoud van de bewuste brief van 2 november 2011 van mr. Q aan mr. X nl.

"Waarde Konfrater, Kliënte meldt mij dat de kinderen ziek zijn en verbod hebben gekregen het huis te verlaten. Als bijlage de betreffende attesten.

Met konfrateremele gevoelens.

Mr. Q

vertegenwoordigt enerzijds een mededeling van partij tot partij en anderzijds een nauwkeurige omschrijving van precieze feiten. Bovendien bevat de brief "uitsluitend" zulke omschrijving van precieze feiten. M.a.w. : er is voldaan aan alle voorwaarden om de uitzondering op het vertrouwelijk karakter van de briefwisseling toe te passen op de bewuste brief van 2 november 2011 aan mr. X uitgaande van haar tegenstrever.

De Tuchtraad merkt wel op dat de precieze tekst van het reglement niet voldoet, m.n. voor verwarring zorgt.

In essentie is de Tuchtraad van oordeel dat het verkieslijk is dat de bewuste brief van 2 november 2011 aan mr. X als officieel moet bestempeld worden. Anders beslissen verhoogt het risico op misbruiken in hoofde van de briefschrijver : deze moet zijn/haar verantwoordelijkheid nemen conform hetgeen precies bedoeld wordt met het verzenden van de betreffende brief. Een sibillijnse/onduidelijke houding dient de deontologie, laat staan de rechtsaanhorige, niet.

3.

Alzo heeft mr. X zich niet schuldig gemaakt aan het ten onrechte verwijzen naar een zogenaamde vertrouwelijke brief in de bewuste dagvaarding in kortgeding. Overigens blijkt uit het dossier ook dat mr. X de brief zelf niet gebruikt heeft in de procedure, al had ze daar naar het oordeel van de Tuchtraad wel het recht toe gehad.

Mr. X dient dus te worden vrijgesproken van deze tenlastelegging.

4.

Aangaande de tweede tenlastelegging : mr. X handelde niet waarheidsgetrouw door in haar uitleg over een materiële vergissing te spreken, terwijl die er niet was / kon zijn : de brief van 4 november kon niet gekend zijn op 3 november, datum van opdracht tot dagvaarding. De Tuchtraad is nochtans van oordeel dat mr. X zich niet schuldig maakte aan kwade trouw en/of bedrog. Ze heeft de bewuste brief van 2 november niet gebruikt in de procedure. Haar al te opportunistische en niet waarheidsgetrouwe reactie aan haar tegenstrever strookt niet met de realiteit, hetgeen laakbaar is : desondanks heeft deze houding geen uitstaans met bedrog of kwade trouw in casu.

5.

Tenslotte vraagt mr. X in conclusies de tuchtraad "*voorzover hij daartoe bevoegd is de sancties op te heffen die in het dossier reeds tegen concludante werden genomen*". Ter zitting blijkt dat verwezen wordt naar het door de stafhouder aan mr. X opgelegde verbod om de door de voorzitter in kortgeding uitgesproken beschikking in rechte aan te wenden. Ter zitting bevestigt de stafhouder dat hij dat verbod zal intrekken.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen ;

Spreekt mr. X vrij van de haar ten laste gelegde feiten ;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Cox Paul, advocaat te Tongeren

Mr. Vanderputte Luc, advocaat te Tongeren

Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

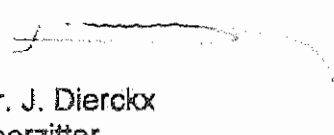
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

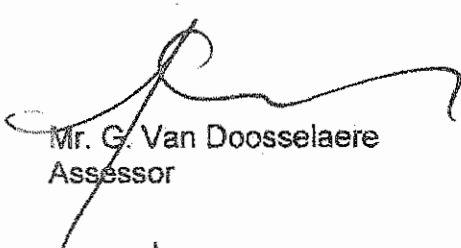
Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2012



Mr. J. Dierckx
Voorzitter



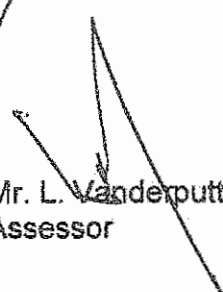
Mr. M. De Troetsel
Secretaris




Mr. G. Van Doosselaere
Assessor



Mr. P. Cox
Assessor



Mr. L. Vanderputte
Assessor



Mr. F. Op De Beeck
Assessor