

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30.04.2015

Inzake **TAA/Sto/0206/2014**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 19 december 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 januari 2015 te 14uur.

Op verzoek van de Stafhouder te ... (weerhouden voor die zitting) werd de zaak bij verstek verdaagd, uiteindelijk naar de zitting van donderdag 26 maart 2015. Mr X werd bij aangetekend schrijven van 3 maart 2015 terug voor deze zitting opgeroepen.

Op de zitting van 26 maart 2015 was Mr X noch aanwezig noch vertegenwoordigd, zodat de zaak tegen haar bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

“Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

De feiten – zoals omschreven in de voormelde brief van de stafhouder dd° 19 december 2014 - zijn de volgende :

“ Het dossier dat aan de grondslag ligt voor het opstarten van een tuchtdossier betreft een klacht schrijven vanwege Mr. D, lid van de balie ..., aan het adres van Mr X van de balie ...

Mr. X heeft het arbeidshof aangeschreven in verband met de handelswijze van Mr. D, vooraleer enig antwoord af te wachten vanwege Mr. D als schuldbemiddelaar.

Dit heeft met zich meegebracht dat Mr. D onmiddellijk, teneinde haar goede naam en reputatie te vrijwaren, moest reageren naar het arbeidshof.

Van een confrater is het kies om eerst een beweerde klacht over te maken aan de confrater vooraleer onmiddellijk in de pen te kruipen en de rechtbank aan te schrijven.

Vervolgens, wanneer Mr. D bij schrijven van 19.08.2014 het arbeidshof van haar standpunt in kennis stelt en kopij ervan verzendt aan Mr. X, laat Mr. X na verder bericht te doen, noch naar het arbeidshof, noch naar Mr. D.

Hieromtrent werd Mr X door de stafhouder meermaals schriftelijk om standpunt gevraagd, waarop Mr. X geen enkele reactie gaf.

Mr. X werd dan ook, gezien het uitblijven van enig antwoord aan de stafhouder, opgeroepen in tuchtverhoor bij aangetekende brief tegen ontvangstbericht van 21.10.2014 om gehoord te worden op het kabinet van de stafhouder op 05.11.2014 om 11.30 uur inzake

- *het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder, meer bepaald het schrijven dd. 26.08.2014 en herinneringsschrijven dd. 08.10.2014 van de stafhouder*
- *het zondermeer aanschrijven van het Arbeidshof om zich te beklagen over de handelswijze van een confrater, zonder eerst de confrater in kwestie de kans en gelegenheid te geven de geuite klacht te beantwoorden, in casu het schrijven dd. 19.08.2014 aan Mr. D dat per direct werd bezorgd aan het Arbeidshof*
- *het niet beantwoorden van het schrijven van Mr. D dd. 19.08.2014, noch het Arbeidshof berichten omtrent het antwoord van Mr. D, met aanduiding van mogelijke excuses van uzelf omtrent uw beweringen.*

Mr. X liet verstek gaan en excuseerde zich niet voor haar afwezigheid.

Slechts twee dagen na de hoorzitting werd door Mr. X een excuus verzonden aan de stafhouder waarin melding wordt gemaakt van een verkeerde inschrijving in haar agenda, waardoor zij “onvrijwillig niet aanwezig was”.

Er werd een nieuw tuchtverhoor georganiseerd door de stafhouder op dinsdag 02.12.2014.

Andermaal was Mr X op 02.12.2014 afwezig zonder enige voorafgaandelijke verontschuldiging.

De aangetekende zending, houdende oproeping tuchtverhoor, werd op 28.11.2014 afgehaald door Mr. X doch zij was, zoals gezegd, afwezig.

Slechts bij schrijven van 04.12.2014 heeft Mr. X opnieuw gevraagd voor een nieuw verhoor, waarbij zij aanduidde “overstuur en de kluts volledig kwijt te zijn geweest” in verband met een privéproblematiek en daardoor het verhoor te zijn vergeten.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit het dossier blijkt duidelijk dat Mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, heeft geschonden.

Eenzijds door het gegeven dat zij onmiddellijk haar beklag had gemaakt over een confrater met melding ervan aan de gerechtelijke instanties, nagelaten had om nadien standpunt in te nemen en desgevallend excuses aan te bieden aan dezelfde confrater en, anderzijds, niet te hebben gereageerd op verschillende herinneringsbrieven van de stafhouder.

Dat tevens dient vastgesteld dat zij tot tweemaal toe bij een tuchtverhoor verstek liet gaan onder allerlei excuses.

De Tuchtraad stelt tevens vast dat :

- bij sententie van deze kamer van de Tuchtraad dd° 26.04.2012 aan Mr. X een tuchtsanctie van acht dagen schorsing met uitstel voor een termijn van vijf jaar werd opgelegd, en dit wegens gebrek aan diligentie bij het overmaken van dossiers aan opvolgende confraters.

Aangezien het ‘krachtig signaal’ dat de Tuchtraad bij voormelde sententie dd° 26.04.2012 had gegeven blijkbaar weinig of geen effect had en er duidelijk sprake is van verzwarende omstandigheden.

Na beraadslaging beslist de Tuchtraad dan ook tot het opleggen van een effectieve schorsing.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X een effectieve schorsing op te leggen van één maand.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Bernard Mailleux, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2015

Mr. B. Mailleux
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor