

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 26 februari 2015

Inzake **TAA/Sto/0192/2014**

Meester **X**  
advocaat bij de balie van ...  
kantoor houdend te ..., ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X voornoemd bij aangetekend schrijven van 1 september 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 25 september 2014 om 14u.

Mr. X was op die zitting vertegenwoordigd en verzocht om uitstel naar de zitting van 27 november 2014.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 november 2014 behandeld met open deuren. Mr. X was bijgestaan door haar raadsman, mr. Y, advocaat te ... .

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd : *“Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger.W. waarbij de handelwijze van mr. X een inbreuk is op de eer van de orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen”*, zoals de stafhouder in voornoemde brief van 1 september heeft geformuleerd.

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De ten laste gelegde feiten worden door mr. X niet betwist, evenmin (de formulering van) de tenlastelegging zelf.

Na onderzoek van het dossier en behandeling ter zitting is de Tuchtraad van oordeel dat mr. X zich niet schuldig gemaakt heeft aan miskenning van het reglement op de derdengelden : naar het oordeel van de Tuchtraad is het laattijdig doorstorten van het betreffende derdengeld in het dossier NV L (€ 553,46) het gevolg van gebrekkige opvolging van het dossier door mr. X, en heeft zulks niet plaatsgevonden met de intentie het reglement op de derdengelden te omzeilen.

De overige tenlasteleggingen zijn bewezen.

De respectievelijke dossiers (4 in totaal), nl. op klachten resp. van mr. D (bundel A), mr. V (bundel B), mr. A (bundel C) en mr. B (bundel D) tonen in het bijzonder aan dat de algemene organisatie van het kantoor van mr. X ernstig te kort komt.

Het blijkt o.m. dat mr. X niet in staat is eenvoudig administratieve handelingen te stellen, noodzakelijk bij het runnen van een advocatenkantoor, laat staan dat zij zulks zou kunnen op een conforme en tijdige wijze.

De dossiers tonen aan dat mr. X er, en wel herhaaldelijk, pas toe overgaat te handelen zoals vereist volgens de deontologische regels na meervoudige tussenkomsten van de stafhouder.

Het terugvinden van een over te dragen dossier, het samenstellen van zulk over te dragen dossier met alle nuttige stukken, het beantwoorden van briefwisseling van confraters en het beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder : geen van deze handelingen wordt "spontaan" ingevuld door mr. X. In casu betreft het 4 gekende dossiers in de periode vanaf mei 2013 t.e.m. januari 2014.

Ook tijdens de behandeling ter zitting van de Tuchtraad blijkt niet dat het (eenmans)kantoor van mr. X op een conforme wijze wordt gestuurd, in tegendeel.

Eerdere tuchtrechtelijke veroordelingen hebben mr. X blijkbaar niet aangezet tot doortastende maatregelen om haar kantoor op een correct professionele wijze te organiseren. Mr. X blijkt daardoor het belang van haar cliënteel in belangrijke mate te verwaarlozen.

De tuchtraad is in die omstandigheden van oordeel dat mr. X op deze wijze het beroep van advocaat niet meer kan invullen zonder haar cliënteel en zichzelf in ernstige mate te benadelen.

De Tuchtraad beslist dan ook om mr. X te schrappen van het tableau, met dien verstande dat de uitvoering van de schrapping conform art. 460 5<sup>de</sup> lid Ger.W. wordt uitgesteld voor een periode van 5 jaar vanaf heden, en dit mits strikt respecteren van volgende voorwaarde door mr. X :

geen enkel nieuwe tuchtrechtelijke veroordeling oplopen voor gelijkaardige of aanverwante inbreuken op art. 456 Ger.W. als deze die het voorwerp zijn van huidige tuchtprocedure en van alle vorige tuchtbeslissingen, m.n. de beslissingen van de tuchtraad ... dd. 17.03.2003, Tuchtraad van Beroep van het rechtsgebied Antwerpen dd. 22.03.2005 en van de Tuchtraad van het rechtsgebied Antwerpen dd. 03.07.2007.

De Tuchtraad wijst erop dat aan mr. X deze gunst van voorwaardelijke sanctionering nog verleend wordt in functie van de concrete professionele en privéomstandigheden waarin zij functioneert : deze verzachtende omstandigheden kunnen nochtans geen vrijgeleide zijn om de betreffende inbreuken te blijven plegen.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN  
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij tegenspraak :

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging voor het niet eerbiedigen van het reglement op de derdengelden niet bewezen .

Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen en legt aan mr. X de sanctie van de schrapping van het tableau op, voorwaardelijk voor de duur van 5 jaar, en m.n. onder de voorwaarde geen enkele nieuwe tuchtrechtelijke veroordeling op te lopen voor gelijkaardige of aanverwante inbreuken op art. 456 Ger.W. als deze die het voorwerp zijn van huidige en van voornoemde tuchtbeslissingen lastens mr. X.

Houdt de kosten van de tuchtprocedure aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2015.

Mr. L. Savelkoul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. L. Vanderputte  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. J. Dyck  
Assessor

Mr. D. Loos  
Assessor