

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 22.05.2014

Inzake **TAA/Sto/0187/2014**

Mr. X

advocaat bij de balie te ...,
kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 april 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 april 2014 te 14 uur.

Mr. X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak op 24 april 2014 behandeld met open deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

Deze zijn als volgt geformuleerd in de oproeping dd° 1 april 2014 :

*“Mijn beslissing is gebaseerd op art 456 Ger.W., waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald **het vervalsen van een vonnis.***

Deze feiten, meer bepaald zijn veroordeling uitgesproken door het arrest van het Hof van Beroep te ... dd. 04.12.2013, werden gemeld aan mijn ambt op 03.02.2014 door de Substituut-procureur-generaal bij het Parket van het Hof van Beroep te Mr. X werd ingevolge dit arrest veroordeeld wegens

“o.a. te ... en bij samenhang te ..., tussen 19 november 2007 en 31 maart 2011, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in authentieke of openbare geschriften, valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften en handtekeningen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de vermelde valse akte of van het vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt, namelijk door, teneinde zich een stuk te verschaffen dat moet aantonen dat in opdracht van cliënt A bvba wel degelijk vonnis werd bekomen in een geschil over de betaling van een factuur door M en L, een volledig vals vonnis van de rechtbank van koophandel te ..., gedateerd op 18 september 2007 te hebben opgemaakt of laten opmaken, met vermelding van rolnummer 1629/2007 en repertoriumnummer 4352, waarbij eisende partij A met raadsman Mr. X de veroordeling bij verstek bekomt van verwerende partijen M en L tot betaling van 1977 euro, ondertekend door de rechters I, F en B en door griffier W, terwijl in werkelijkheid de rechtbank van koophandel op 18 september 2007 in deze samenstelling niet gezeteld heeft en dan ook in deze zaak geen uitspraak heeft gedaan, terwijl in werkelijkheid dit vals vonnis werd aangemaakt door middel van knip- en plakwerk en vervanging en toevoeging van tekst, op basis van een ander vonnis van de rechtbank van koophandel van ... met hetzelfde rolnummer, hetzelfde repertoriumnummer en dezelfde handtekeningen van de rechters en griffier, maar met de andere datum van 20 november 2007, tussen andere partijen en met een ander voorwerp, en door dit stuk na herhaald aandringen op 26 november 2007 naar cliënt A te hebben gefaxt of laten faxen, waarbij dit stuk zijn nuttig effect behouden heeft tot minstens 30 maart 2011, een kopie van het van valsheid betichte stuk als bijlage gevoegd zijnde aan de schriftelijke melding van mogelijke strafbare feiten door de Voorzitter van de rechtbank van Koophandel te ... dd. 30 maart 2011”,

tot een gevangenisstraf van 12 maanden en een geldboete van 200 euro, met uitstel van de tenuitvoerlegging voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf gedurende 5 jaar. De feiten worden trouwens weergegeven in het proces-verbaal van verhoor dd.26.02.2014 “

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De ten laste gelegde feiten zijn bewezen en worden door Mr X ook niet ontkend; immers, tijdens zijn verhoor dd° 18.07.2013 door Pro-Stafhouder O (aangesteld door de Stafhouder van ... als onderzoeker) verklaarde hij dat de feiten door hem gekend waren en dat hij er niets aan had toe te voegen. Verder dat hij tegen het einde van het gerechtelijk jaar 2013-2014 zijn weglating van het tableau zou vragen.

Het gaat in casu om zeer ernstige feiten waardoor de meest elementaire vorm van rechtschapenheid schaamteloos met de voeten wordt getreden. Zulke feiten zijn in de uitoefening van het beroep van advocaat volstrekt verwerpelijk en moeten uiterst streng worden beteugeld.

Bovendien is er het feit dat Mr X reeds in 2012 voor soortgelijke feiten (aanpassen en manipuleren van een vroeger cassatieadvies van een advocaat bij het Hof van Casatie) een schorsing van één jaar heeft opgelopen waarvan zes maanden met uitstel. (Beslissing tuchtraad Antwerpen - 2° kamer dd° 31.05.2012)

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de zwaarste sanctie overeenkomstig art 460 Ger W, zich thans opdringt, met name de schrapping.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek;

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en beslist als sanctie de schrapping van Mr X op te leggen;

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 mei 2014.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor