

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 25/4/2013

Inzake : **TAA/Sto/0118/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudende te ...

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 10/12/2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, Kamer 2, op de zitting van donderdag 31 januari 2013 te 14h00.

Op genoemde zitting werd de behandeling van het dossier uitgesteld naar de zitting van 28/3/2013 op verzoek van Mr. Y, raadsman van Mr. X.

Op de zitting van 28/3/2013 werd de zaak behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Meester X en zijn raadsman Mr. Y werden gehoord in hun middelen van verdediging.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TEN LASTELEGGING

Blijkens de brief van 10/12/2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt:

"Inbreuk op art. 455 G.W. en art. 1, alinea 4 van het OVB-reglement inzake de aan procedures verbonden regels van confraterniteit dd. 31/1/2007 ingevolge de schending van de vertrouwensrelatie tussen confraters".

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Uit het verslag van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van ... en de stukken van het dossier blijkt dat Mr. X als raadsman van zijn cliënt K in een dossier E op 19/7/2011 een officieel (althans aanvankelijk als officieel bedoeld) schrijven heeft gericht aan zijn confrater Mr. H waarin o.m. de volgende passage voorkomt:

"Op 6/7/2011 heeft mevrouw C zich naar de woning van cliënt begeven en in het bijzijn van drie getuigen heeft zij hem aangespoord om tot zwartwerk en valse facturatie over te gaan !. Zij wenste geen BTW te betalen en stelde dat cliënt maar een factuur zou maken voor 100,00 euro. Uiteraard heeft hij dit geweigerd, waarna zij dreigde met klacht neer te leggen bij het O.M. wegens " misbruik van vertrouwen"... (sic).

Cliënt werkt niet onofficieel en weigerde formeel deze constructie. Het behoort niet voor een advocaat en plaatsvervangend Vrederechter om mensen aan te zetten tot zwartwerk en aan te sporen tot valse facturatie ... en zelfs dit onomwonden voor te stellen in het bijzijn van diverse getuigen !!! Cliënt behoudt zich het recht voor om in dit opzicht klacht neer te leggen opzichts mevr. C en haar vriend E en vriendin M".

Mevrouw C is tevens advocaat aan de balie te ... en plaatsvervangend Vrederechter.

Nadat Mr. H per brief van 2/8/2011 had geweigerd het officieel karakter van de brief van 19/7/2011 te aanvaarden en bovendien geprotesteerd had tegen de aantijgingen aan het adres Mr. C, werd dezelfde hoger genoemde passage mutatis mutandis echter herhaald in brieven van 10/8/2011, opnieuw gericht aan Mr. H , ditmaal uitgaande van de heer K zelf, zowel in een andere zaak (M) als in zijn zaak tegen E.

Mr. X betwist niet dat hij deze brieven heeft opgesteld en door zijn cliënt heeft laten tekenen.

Uit het dossier blijkt verder dat de Stafhouder na klacht van Mr. C Mr. X heeft opgelegd in de hangende procedures voor zijn cliënt K enkel gebruik te maken van de brieven van 10/8/2011 na zwartmaking van een zin, zodoende dat de betrokken passage niet te lezen is.

Mr. C beklagt er zich bij schrijven van 10/5/2012 echter opnieuw over dat de betrokken passage nog steeds leesbaar zou zijn, waarna een tuchtonderzoek werd geopend, ter kennis gebracht van Mr. X bij brief van 15/5/2012 en uitgebreid op 29/5/2012.

In een syntheseconclusie, neergelegd in de hangende procedure voor zijn cliënt in september 2012, herhaalt Mr. X een aantal aantijgingen aan het adres van Mr. C, weze het dan dat er weliswaar geen gewag meer wordt gemaakt van haar hoedanigheid van advocaat en/of plaatsvervangend Vrederechter.

De door de verdediging aangevoerde middelen kunnen als volgt beantwoord worden:

1. Wat betreft het onderscheid tussen de dossiers E en M

Mr. X houdt voor dat hem in het dossier M geen injunctie door de Stafhouder was gegeven. Los van de vraag of het niet opvolgen van een injunctie in casu het voorwerp van de tenlastelegging vormt (zie verder) is het alleszins zo dat de beslissingen van de Stafhouder t.a.v. Mr. X voor geen enkele interpretatie vatbaar waren, zodat zijn zogenaamde "saisine" niet relevant is.

De Stafhouder had aan Mr. X duidelijk gemaakt dat een verwijzing in officiële stukken naar de hoedanigheid van een in een procedure betrokken partij als advocaat en plaatsvervangend Vrederechter (met de betichting van het stellen van strafbare handelingen) niet geoorloofd was, zodat de toepassing van dit verbod t.a.v. Mr. X duidelijk een algemeen karakter had.

Een kunstmatig onderscheid tussen de twee dossiers (waarbij in het ene wel injunctie zou zijn gegeven en in het andere niet) mist trouwens relevante rechtsgrond nu de weerhouden deontologische inbreuk van mr. X betrekking heeft op de (in officiële stukken opgenomen) betichtingen aan het adres van een confrater en niet op het niet naleven van een injunctie van de Stafhouder .

Ten overvloede van recht weze daarbij aanvullend opgemerkt dat Mr. X , zelfs al zou de Stafhouder in tempore non suspecto geen kennis gehad hebben van het tweede dossier (M) en/of daarin geen instructies hebben gegeven, na de tussenkomst van de Stafhouder voldoende wist en/of moest weten dat de betrokken passage (in om het even welk dossier) ontoelaatbaar was.

2. Wat betreft de kwalificatie van de deontologische inbreuk

Mr. X roept in dat de hem door de Stafhouder opgelegde injunctie indruist tegen de strafwet en geen wettelijke basis had, zodat hij er ook geen gevolg moest aangeven.

De vraag of de Stafhouder zijn bevoegdheid in casu al dan niet overschreden heeft maakt echter niet het voorwerp uit van het thans voor de Tuchtraad gevoerde debat.

De kwalificatie van de tenlastelegging is een inbreuk op artikel op art. 455 G.W. en art. 1, alinea 4 van het OVB-reglement inzake de aan procedures verbonden regels van confraterniteit en heeft betrekking op het officieel formuleren van betichtingen aan het adres van een confrater in een gerechtelijke procedure.

De door de Voorzitter van de Tuchtraad in zijn oproeping van 10/12/2012 geformuleerde kwalificatie verschilt in weze niet van deze van de Stafhouder in zijn brief van 7/8/2012 aan de Voorzitter.

De naderhand door de Stafhouder gegeven injunctie was het gevolg van de door Mr. X gepleegde inbreuk (zoals geformuleerd in de klacht van Mr. C d.d. 13/1/2012) maar het niet opvolgen daarvan maakt niet het voorwerp uit van de tuchtprocedure , zoals ze aan de Tuchtraad ter beslechting wordt voorgelegd.

De Stafhouder schrijft immers letterlijk:

"Deze maatregel (de injunctie tot zwartmaking) had betrekking op het delooyaal handelen ten opzichte van een confrater".

3. Ten gronde

Het kan niet ernstig betwist worden dat het formuleren van aantijgingen over strafrechtelijk verboden handelingen en/of machtsmisbruik en pogingen tot intimidatie tegenover een confrater in strijd zijn met de regels der confraterniteit en de vertrouwensrelatie tussen advocaten, zeker wanneer deze worden opgenomen in (al dan niet als officieel aanvaarde) brieven en/of brieven die door een advocaat zelf ten behoeve van zijn cliënt worden opgesteld, ook al is het dan uitsluitend deze laatste die ondertekent.

Het eventuele waarheidsgehalte van deze aantijgingen is voor de Tuchtraad in casu al evenmin aan de orde.

Van zodra Mr. X in zijn hoedanigheid van advocaat en raadsman van een bepaalde cliënt in een bepaald dossier kennis kreeg van mogelijke beroepsgebonden strafbare inbreuken (zowel gemeenrechtelijke als deontologische) in hoofde van een andere confrater in datzelfde dossier diende hij hiervan voor elke mogelijke verdere actie zijn Stafhouder in te lichten en was het hem niet toegelaten dergelijke beweerde inbreuken op te nemen in zijn of de door hem ontworpen briefwisseling, laat staan van deze briefwisseling in enige procedure gebruik te maken.

Dit schijnt Mr. X trouwens misschien zelf ook wel te beseffen want in zijn verweernota (p.3) stelt hijzelf :

"Uiteraard, -dat wist ik ook- werd het officieel karakter niet aanvaard door Mr. H. Eigenlijk hoopte ik dat deze feiten aan de Stafhouder zouden ter kennis worden gebracht zodat hij verder kon ageren..."

Op de zitting van 28/3/2013 en daarover door de Tuchtraad geïnterpelleerd met de vraag waarom hij zich niet in eerste instantie tot de Stafhouder had gewend, verklaarde Mr. X dat het niet in zijn aard ligt om de Stafhouder constant lastig te vallen en/of klachten tegen confraters in te dienen.

Dit maakt evenwel geen verontschuldiging uit en was precies wat hij wel had moeten doen in het kader van zijn verplichting tot loyautéit en het vermijden van elk gedrag dat van aard is om de reputatie van het beroep te schaden (art. 1, alinea 4 reglement van 31/1/2007).

De tenlastelegging is dus bewezen. De inbreuken van Mr. X staan tot slot los van de al dan niet door Mr. C gepleegde feiten en hun mogelijke tuchtrechtelijke gevolgen.

Gezien Mr. X nog geen tuchtrechtelijke voorgaanden heeft oordeelt de Raad dat de sanctie van de waarschuwing in casu volstaat.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Beslist aan Mr. X de sanctie van de waarschuwing op te leggen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 25 april 2013.

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor