

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/STo/0106/2012**

Meester **X**
advocaat bij de balie van ...
kantoor houdend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 11 april 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 31 mei 2012 te 13u30.

De Tuchtraad heeft bij beslissing van 28 juni 2012 de tuchtvervolging toelaatbaar verklaard, maar een heropening der debatten bevolen en de zaak in voortzetting gesteld. Alzo is het dossier opnieuw opgeroepen op de zitting van de Tuchtraad van 29.11.2012 om 14u00.

Aldaar werd dit dossier verder behandeld, met open deuren nadat de anders samengestelde zetel het dossier volledig hernomen heeft.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn aanvullend verslag.

Mr. Q werd gehoord in zijn middelen loco mr. Y, raadsman van mr. X.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Blijkens de brief van 11 april 2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad luidt de tenlastelegging als volgt :

“Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455 – 456 Gerechtelijk Wetboek - door de feiten en handelingen te hebben gesteld die worden toegelicht in de brief van de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten Balie ... d.d. 28.02.2012, brief die in bijlage tot deze oproeping wordt gehecht en beschouwd wordt als onlosmakelijk deel van deze oproeping en tenlastelegging”.

De inhoud van de brief van 28.02.2012 van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van ... luidt als volgt :

“in mijn hoedanigheid van stafhouder dien ik lastens mr. X, advocaat, gevestigd te ..., de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat ze dienen vervolgd te worden voor de Tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op artikel 456 Ger.W., waarbij de handelswijze van mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald het niet behalen van de punten in het kader van de permanente vorming 2010-2011.

De feiten zijn de volgende :

Bij e-mail van 29.08.2011 herinnerde het secretariaat van de balie alle advocaten aan de deadline voor het online indienen van de behaalde punten permanente vorming 2010-11, met name 30.09.2011.

Bij e-mail van 14.09.2011 werd dit bericht nogmaals herhaald.

Mr; X diende in totaal 4 attesten ten belope van 18 juridische punten, dewelke allen dienden om de achterstand van het vorig gerechtelijk jaar 2009-2010 in te halen.

Voor het jaar 2010-2011 werd dus geen enkel punt behaald.

Noch mr. X, noch zijn raadsman mr. Y, zijn verschenen tijdens het verhoor van 27.01.2012, dit ondanks het feit dat zij eerder verzochten om de hoorzitting van 23.12.2011 uit te stellen naar een latere datum.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 458 § 2 Ger.W. zend ik u derhalve het dossier.

U zal derhalve overeenkomstig de bepalingen van artikel 459 Ger.W. de Tuchtraad willen samenroepen

Als bijlage het geïnventariseerd bundel, dat u ook in digitale versie zal worden overgemaakt.

Met hoogachting,

*Z
Stafhouder”*

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Ter zitting blijkt uit het aanvullend verslag van de stafhouder dat mr. X inmiddels de volledige achterstand aan studiepunten in het kader van de permanente vorming heeft aangezuiverd, en voor het jaar 2011-2012 een surplus bereikt heeft.

In de gegeven omstandigheden is de Tuchtraad van oordeel dat aan mr. X, die tevens over een blanco tuchtregister beschikt, slechts de minimumsanctie dient opgelegd te worden, zijnde de waarschuwing, en wel met uitstel.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tenlastelegging bewezen, en legt aan mr. X de sanctie van de waarschuwing op.

Stelt de tenuitvoerlegging van deze beslissing uit in de mate dat mr. X geen nieuwe tuchtsanctie oploopt voor 01 september 2014.

Houdt de uitspraak over de kosten van de tuchtprocedure aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter, advocaat te Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat te Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat te Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Luc Savelkoul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2012.

Mr. L. Savelkoul

Voorzitter

Mr. M. De Troetsel

Secretaris

Mr. L. Vanderputte

Assessor

Mr. M. Witters

Assessor

Mr. J. Dyck

Assessor

Mr. D. Loos

Assessor