

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententiedatum : 31 mei 2012

Inzake : **TAA/STO/0081/2012**

Meester **X**,
Advocaat bij de Balie van Tongeren,
Kantoorhoudende ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 01/02/2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van donderdag 23/02/2012, 13u30, gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats, 20, zitting zaal F3.

Mr. X is niet aanwezig, maar wordt vertegenwoordigd door Mr. Q, balie Hasselt, loco Mr. Y, balie Tongeren.

Stafhouder Mr. Felix RUYSSCHAERT, balie Tongeren is aanwezig.

De zaak wordt voor behandeling, op verzoek van Mr. Q, uitgesteld naar de zitting van 29/03/2012 om 13u30.

Op de zitting van 29/3/2012 is Mr. X niet aanwezig maar wordt vertegenwoordigd door Mr. V balie Tongeren, loco Mr. Y balie Tongeren.

De stafhouder Felix RUYSSCHAERT, balie Tongeren, is aanwezig.

Mr. V verzoekt om een uitstel van de behandeling gezien Mr. X ziek is.

Het dossier wordt voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 26 april 2012 om 13.30 uur.

Op de zitting van 26 april 2012 is Mr. X in persoon aanwezig en wordt niet bijgestaan door een raadsman.

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Felix RUYSSCHAERT werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X wordt gehoord in zijn middelen.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek - door de feiten te hebben begaan zoals omschreven in de brief van dhr. Stafhouder Balie Tongeren dd. 09/08/2011, brief die in bijlage wordt gevoegd om samen met deze brief één geheel uit te maken".

De brief van 09/08/2011 heeft volgende inhoud :

"In mijn hoedanigheid van Stafhouder dien ik lastens Mr. X, advocaat, gevestigd te ..., de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat ze dienen vervolgd te worden voor de Tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op artikel 456 Ger.W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en op beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten zijn de volgende :

In deze zaak werd ik op 13/05/2011 ingelicht door Mr. N. dat Mr. X als schuldbemiddelaar vervangen werd door Mr. N. en dit ingevolge problemen die er geweest zijn gelet op de manifeste inertie van Mr. X.

Hierop heb ik onmiddellijk de Vrederechter van het Kanton Tongeren-Voeren, afdeling Tongeren, aangesproken die mij stelde dit te bevestigen en er mij bij vertelde dat zij in het verleden ook problemen had gehad met Mr. X, gelet op zijn gedrag tijdens de openbare verkoop.

Ik heb hierop ook contact genomen met de voorzitter van de Arbeidsrechtbank Tongeren en zowel de voorzitter van de Arbeidsrechtbank als de Vrederechter hebben mij een geschreven verslag overgemaakt waaruit blijkt dat Mr. X zijn dossiers absoluut niet opvolgde.

In deze zaak werd dan ook beslist om dit gegeven betreffende de manifeste inertie over te laten aan de voorzitter van de Arbeidsrechtbank daar het een gerechtelijk mandaat van schuldbemiddelaar betrof.

Anders was het echter met de feiten die aan het licht kwamen betreffende mogelijk overmatig drankgebruik en familiair gedrag van een advocaat in functie t.o.v. een magistraat in functie.

De feiten hieromtrent staan uitvoerig uiteengezet in het schrijven van 13/05/2011 van de Vrederechter van het Kanton Tongeren-Voeren, zetel Tongeren.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 458 § 2 Ger.W. zend ik U derhalve het dossier.

U zal overeenkomstig de bepalingen van artikel 459 Ger.W. de Tuchtraad willen samenroepen.

Als bijlage het geïnventariseerd bundel, dat U ook in digitale versie zal worden overgemaakt.

Met hoogachting,

*Felix RUYSSCHAERT
Stafhouder".*

Deze feiten en nalatigheden worden onverenigbaar geacht met de basisbeginselen opgenomen in art. 455 Ger.Wb., die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

x x
 x

Bij brief van 01/02/2012 wordt Mr. X eveneens opgeroepen voor de volgende feiten :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek - wegens de feiten te hebben gesteld zoals toegelicht en gespecificeerd in de brief van dhr. Stafhouder Balie Tongeren dd. 25/11/2011, brief die in bijlage wordt gevoegd en geacht wordt één geheel uit te maken met deze oproepingsbrief".

De brief van 25/11/2011 heeft volgende inhoud :

"In mijn hoedanigheid van Stafhouder dien ik ten laste van Mr. X, advocaat, gevestigd te ... de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat ze dienen vervolgd te worden voor de Tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op artikel 456 Ger.Wb. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid,

rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten zijn de volgende :

Er zijn meerdere dossiers die samen werden behandeld :

1) Dossier S. 1011-128

In deze zaak ontving de Stafhouder een e-mailbericht van de Heer S op 10/02/2011 over het feit dat hij zijn raadsman Mr. X reeds geruime tijd via e-mail of telefoon tracht te contacteren, en dit tevergeefs.

Bij schrijven van 14/02/2011 van de Stafhouder wordt aan Mr. X hierover tekst en uitleg gevraagd, brief die herinnerd werd op 04/04/2011 en intussen ontving ik bijkomende herinneringsschrijven van de Heer S op 04/08/2011 en 10/08/2011.

Ik mocht intussen van Mr. X hierover nog niets vernemen tot op heden.

2) Dossier J 1011-292

In deze zaak ontving de Stafhouder op 12/08/2011 een mail van Mevrouw J die laat weten dat zij in januari 2011 een negatief arrest ontving van het Hof van Beroep en dat zij tot op heden van haar advocaat nog niets heeft gehoord. In deze mail maakt zij ook melding van het feit dat een notaris haar gebeld heeft met de vraag hoe zij Mr. X kon bereiken omdat de Belastingen zo snel mogelijk de verdeling willen van de gelden.

Tegen de notaris zou de advocaat gezegd hebben cassatie te overwegen.

Mevrouw J stelt dat zij zich afvraagt of dit zomaar kan zonder haar dit eerst te vragen.

De notaris vroeg haar om langs te komen en een document te ondertekenen waarbij ze zich neerlegt bij de beslissing van het Hof van Beroep.

Zij vraagt hoe zij dat kan doen zonder dat ze haar advocaat kan bereiken.

3) Dossier A 1011-252

De Stafhouder ontving een schrijven van Mevrouw A van 24/06/2011 waarin zij stelt een huis aangekocht te hebben met Mr. X in mei 2009 en in april 2010 samen met haar zoontje dit huis te hebben verlaten door relationele problemen te wijten aan overmatig alcoholgebruik en onberekenbaar gedrag van Mr. X.

Zij heeft het huis verlaten en op advies van haar advocaat is ze gestopt met het betalen van de lening, waarop Mr. X ook is gestopt met het betalen sedert augustus 2010 en sindsdien in het huis verblijft.

Intussen zou het openstaande krediet van meer dan 208.000 euro zijn opgezegd en onmiddellijk opeisbaar zijn.

In september 2010 startte zij een procedure van vereffening-deling van een onverdeeldheid voor de Rechtbank van Eerste Aanleg, waarvoor Mr. X Mr. M. onder de arm genomen heeft als advocaat, een man waarmee ik meermaals een pint ben gaan drinken, dei mij een limerick stuurde bij mijn verjaardag, met wie ik kortom een vriendschappelijke relatie had.

Zij had nog contact met Mr. M., doch na enkele maanden veranderde zijn toon en stelde hij mij dat hij om deontologische redenen mij niet meer kon te woord staan.

Zonder afbreuk te willen doen aan Mr. M's kwaliteiten en nog steeds met enige sympathie meen ik dat Mr. M. de rol van raadsman niet had mogen aanvaarden en dring dan ook aan op zijn vervanging in deze zaak.

Dit dossier is verknocht met het dossier G 1011-229.

4) Dossier L 1011-229

In dit dossier ontving de Stafhouder op 01/06/2011 een schrijven van de raadsman van BANK L. met verzoek om één van zijn confraters, Mr. X, en mevrouw A op te roepen in een gerechtelijke procedure betreffende de opzeg van een hypothecair krediet t.b.v. 208.000 euro.

Op 07/06/2011 werd Mr. X hierover ingelicht met de vraag of er nog een minnelijke regeling mogelijk was en om de Stafhouder hierover te berichten.

De raadsman van BANK L. werd conform aan de procedure betreffende de regels van confraterniteit een wachttermijn van één maand opgelegd.

Op 18/07/2011 werd de Stafhouder bericht door de raadsman van BANK L dat hij nog niet het minste nieuws mocht ontvangen van zijn confrater.

Hierop werd op 09/08/2011 een herinneringsbrief gestuurd van de brief van 07/06/2011 aan Mr. X.

Tot op heden ontvingen wij nog geen verdere berichten.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 458 § 2 Ger.W. zend ik U derhalve het dossier als bijlage.

Mag ik U verzoeken deze zaak overeenkomstig de bepalingen van artikel 459 Ger.W. te willen oproepen voor de Tuchtraad.

Als bijlage het geïnventariseerd bundel, dat U ook in digitale versie zal worden overgemaakt.

Met de meeste hoogachting en oprecht confraterneel.

*Felix RUYSSCHAERT
Stafhouder"*

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de eerste brief van de Stafhouder van 09/08/2011 blijkt dat Mr. X twee zaken ten laste worden gelegd :

1. Niet opvolgen van zijn dossiers als schuldbemiddelaar.
2. Feiten betreffende "*mogelijk overmatig drankgebruik en familiair gedrag t.o.v. een magistraat in functie*".

Betreffende de eerste ten lastenlegging stelt de Stafhouder zelf dat reeds werd beslist dit gegeven over te laten aan de voorzitter van de Arbeidsrechtbank daar het een gerechtelijk mandaat van schuldbemiddelaar betrof.

Er zijn klaarblijkelijk door de voorzitter van de Arbeidsrechtbank geen verdere initiatieven genomen, terwijl de dossiers inzake schuldbemiddeling werden overgemaakt aan de nieuwe schuldbemiddelaar.

Ter zitting verduidelijkt ook Mr. X dat hij de voorzitter van de Arbeidsrechtbank heeft gevraagd hem geen aanstellingen als schuldbemiddelaar meer toe te vertrouwen wegens tijdsgebrek.

Een malfunctie in de activiteit als schuldbemiddelaar is bewezen :

- Mr. X heeft, na geconfronteerd te zijn geweest met de gevolgen van de malfunctie, zelf gevraagd niet meer te worden aangesteld als schuldbemiddelaar,
- de voorzitter van de Arbeidsrechtbank heeft ter vrijwaring van de belangen van de schuldbemiddelden, een andere schuldbemiddelaar aangesteld.

Indien een advocaat bij het uitoefenen van zijn beroepsbezigheden vaststelt dat hij de administratieve plichtplegingen, verbonden aan zijn taak, niet meer tijdig of naar behoren kan uitvoeren, behoort het tot zijn deontologische plicht de noodzakelijke maatregelen te treffen, minstens de instanties of cliënten, waarvoor hij werkt, in te lichten, eerder dan te wachten tot door de kwalijke gevolgen van de malfunctie, de opvolging volgt of de ontlasting uit het gerechtelijk mandaat.

Betreffende de tweede tenlastelegging "*mogelijk overmatig drankgebruik en familiair gedrag*".

Het betreft hier een "*incident*" dat aan het licht zou zijn gekomen na een telefonische vraag tot inlichtingen aan de Vrederechter van het Kanton Tongeren-Voeren.

De Vrederechter heeft destijds zelf beslist geen enkel initiatief te nemen en feiten die slechts n.a.v. een telefonische vraag ter sprake komen of feiten die verwijzen naar een "*mogelijke*" deontologische inbreuk zonder verdere specificaties, kunnen geen aanleiding geven tot een tuchtvervolging, zodat op dit punt geen feiten lastens Mr. X kunnen worden weerhouden.

Betreffende de feiten zoals omschreven in de tweede brief van 01/02/2012 kan het volgende worden gesteld.

Uit de stukken blijkt onbetwistbaar een slordigheid bij het opvolgen van dossiers en het beantwoorden van brieven.

Deze slordigheid is in strijd met de normale diligentie die van een advocaat bij het opvolgen van dossiers mag worden verwacht.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Leggen de tuchtstraf op van : de waarschuwing,
Hebben deelgenomen aan de behandeling ,de beraadslaging en de uitspraak

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout

Mr. Cox Paul, advocaat te Tongeren

Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. P. Cox
Assessor

Mr. F. Op De Beeck
Assessor