

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/Sto/0080/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van Tongeren
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 februari 2012 te 13 u 30.

De zaak werd tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 26 april 2012.

Mr. X was op deze zitting in persoon aanwezig en werd bijgestaan door haar raadsman, Mr. Y.

Op vraag van Mr. X werd de zaak op 26.04.2012 behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Felix RUYSSCHAERT werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X bijgestaan door haar raadsman Mr. Y werd gehoord in haar middelen en argumenten,

Op verzoek van Mr. X gebeurt de uitspraak met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar, luidens de brief van 20 oktober 2011 van Stafhouder Felix RUYSSCHAERT te Tongeren (gevoegd bij de oproepingsbrief van 1 februari 2012 van de Voorzitter van de Tuchtraad), ten laste worden gelegd :

"Mijn beslissing is gebaseerd op artikel 456 Ger. W. waarbij de handelswijze van Mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten zijn de volgende :

De stafhouder ontving een klachtschrijven van Mw. P van 25.05.2011.

Mevrouw P is wonende te ...

De klacht van mevrouw P had betrekking op het feit dat zij door Mr. X werd aangeschreven tot betaling van een staat van kosten en ereloon.

Hierover werd een onderzoek ingesteld door de stafhouder, die diende vast te stellen dat men voor de procedure dringende en voorlopige maatregelen blijkbaar zowel betaling van de cliënt vroeg van een staat van kosten en ereloon, als punten en dus ook om betaling verzocht via het systeem van het BJB.

De stafhouder is van oordeel dat het vooreerst niet toegelaten is om nog erelonen te ontvangen in een pro-Deodossier of pro-Deopunten aan te vragen in een dossier dat als pro-Deodossier werd afgewezen.

Cumuleren betekent dan ook een inbreuk op artikel 456 Ger. W., nl. op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheden, rechtschapenheid en kiesheid van het beroep als advocaat."

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De feiten, chronologisch gezien, hebben zich als volgt voorgedaan.

Op 24 oktober 2006 ontving het BJB van mevrouw P, via haar raadsman, Mr. X, een aanvraag tot het bekomen van een pro-Deoadvocaat.

Na onderzoek door het Bureau werd de aanvraag afgewezen.

Op 15 december 2006 legde Mr. X, op verzoek van mevrouw P, een verzoekschrift neer voor de Vrederechter van het kanton Maaseik tot het bekomen van dringende en voorlopige maatregelen op basis van art. 221-223 van het Burgerlijk Wetboek.

Dit resulteerde in een vonnis van de Vrederechter van het kanton Maaseik d.d. 31 januari 2007.

Op 20 mei 2008 ontving het BJB van mevrouw P een nieuwe aanvraag tot het bekomen van een pro-Deoadvocaat.

Op 28 mei 2008 bevestigde het BJB aan mevrouw P de aanstelling van de pro-Deoadvocaat die zij raadpleegde, nl. Mr. X. Dit gebeurde in het kader van de procedure van echtscheiding die resulteerde in een vonnis van de eerste kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van Tongeren d.d. 24 februari 2009 waarbij de echtscheiding werd uitgesproken.

Eind januari of begin februari 2011 nam mevrouw P blijkbaar contact op met het kantoor van Mr. X om haar ongenoegen te doen blijken om reden dat haar dossier al vier jaar stillag.

Op 2 februari 2011 schreef Mr. X aan haar cliënte dat het laatste dat zij van haar had vernomen was dat zij samen met haar ex-echtgenoot - en zonder tussenkomst van de raadslieden - het woonhuis hadden verkocht. Mr. X liet nog weten dat zij, tengevolge hiervan, in november 2009 de notaris had laten weten dat een bijeenkomst geen zin meer had vermits alles door partijen zelf werd geregeld. Nadien had Mr. X niets meer vernomen van haar cliënte.

Mr. X kondigde aan dat zij het dossier afsloot omdat het onmogelijk was verder te werken zonder vertrouwen.

Op 8 februari 2011 sloot Mr. X haar dossier en stuurde zij aan mevrouw P een staat van onkosten en erelonen voor de procedure dringende en voorlopige maatregelen waarvoor zij niet pro-Deo gerechtigd was.

De staat bedroeg 553,40 € doch Mr. X liet haar cliënte weten dat, indien de staat binnen de 8 dagen zou voldoen worden, de staat verminderd werd tot 400,00 €.

Nog op 8 februari 2011 diende Mr. X per fax haar verslag van juridische tweedelijnsbijstand in bij het BJB waarbij zij een verzoek indiende voor het bekomen van punten voor haar prestaties (15 punten echtscheiding de plano en 20 punten voor een procedure dringende en voorlopige maatregelen).

Op 17 februari 2011 stuurde mevrouw P een mail aan Mr. X, een telefonisch besproken regeling bevestigend, dat zij de betaling onder voorbehoud van alle recht zou nakomen.

Op 21 februari 2011 betaalde mevrouw P een bedrag van 400,00 € volgens kwijting en kreeg zij haar dossier terug.

Bij de vereiste overtuigingsstukken werden de stukken gevoegd aangaande de procedure dringende en voorlopige maatregelen, waarvan de pro-Deo aanvraag was afgewezen.

Op 25 mei 2011 richtte mevrouw P zich tot de Stafhouder van de Orde der Advocaten te Tongeren en liet zij haar ongenoegen blijken omtrent diverse punten : dat zij haar vertrouwen in Mr. X had verloren; dat zij een factuur kreeg daar waar zij Mr. X inhuurde (?) op basis van pro-Deo; dat zij geïntimideerd en gekleineerd werd door Mr. X die haar dossier slechts wou teruggeven na betaling; dat de secretaresse van Mr. **Terwingen** inzicht had in haar persoonlijk dossier waardoor zij zich in haar privacy aangetast voelde.

Op 23 juni 2011 liet de Stafhouder van de Orde der Advocaten te Tongeren aan mevrouw P weten dat de rekening die Mr. X haar had overgemaakt betrekking had op het dossier waarin zij niet pro-Deo gerechtigd was, zodat Mr. X correct had gehandeld.

Op 27 juni 2011 nam mevrouw P telefonisch contact op met het secretariaat van de Stafhouder met de melding dat Mr. X destijds contact had opgenomen met het BJB alwaar men haar gezegd had dat zij een pro-Deo vergoeding zou ontvangen voor zowel de dringende en voorlopige maatregelen als de echtscheiding, zodat zij geen rekening mocht sturen.

Op 22 september 2011 schreef de Stafhouder aan mevrouw P dat hij het voornemen had om een onderzoek inzake tucht in te stellen tegen Mr. X.

Op 30 september 2011 werd vooreerst mevrouw P onderhoord door de Stafhouder en nadien Mr. X.

De Stafhouder maakte aan Mr. X de opmerking dat, tijdens het nazicht van het dossier bij het BJB, vastgesteld werd dat, bij de afsluiten van het pro-Deodossier op 7 februari 2011, vastgesteld werd dat zij een verzoek had ingediend voor het bekomen van punten voor haar prestaties van 15 punten echtscheiding de plano en 20 punten voor een procedure dringende en voorlopige maatregelen daar waar, voor deze laatste procedure, het BJB op 22 januari 2007 het verzoek had afgewezen, gelet op de inkomsten van een samenwonende grootvader.

Mr. X antwoordde hierop :

"Dit is een vergissing. Die procedure dringende en voorlopige maatregelen is gevoerd vóór de aanstellingsdatum, zodat die niet aanmerking kon genomen worden. Ik heb dat ook pas ontdekt met de uitnodiging van de stafhouder. Toen ben ik het dossier gaan uitvlooiën en ik heb op 27.09.2011 een mail gedaan naar de voorzitter van het BJB waarin ik gevraagd heb om de prestaties voor de procedure maatregelen te willen verwijderen."

Ter zitting bevestigde Mr. X dat het inderdaad een vergissing betrof en dat zij de faxmodule voor het indienen van haar verslag juridische tweedelijnsbijstand op "automatische piloot" had ingevuld.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X op zelfde datum (7 of 8 februari 2011), enerzijds, een staat van onkosten en erelonen heeft opgesteld voor haar cliënte, mevrouw P, voor de procedure dringende en voorlopige maatregelen en, anderzijds, het verslag

tot juridische tweedelijnsbijstand heeft ingediend, waarbij zij punten vraagt voor dezelfde prestaties.

De tuchtraad stelt eveneens vast dat Mr. X als datum van deze prestatie (procedure op verzoekschrift artikel 221-223 B.W.) ingevuld heeft : 28/05/2008, zijnde zeker niet toevallig de datum waarop haar aanstelling als pro-Deoadvocaat (in het tweede dossier) werd bevestigd.

Mr. X stelt wel dat, bij de vereiste overtuigingsstukken om punten te bekomen voor haar prestaties, de stukken werden gevoegd aangaande de procedure dringende en voorlopige maatregelen, waarvoor de pro-Deoaanvraag was afgewezen, zodat, bij controle, het BJB hierop zeker zou gevallen zijn en dat er dan ook geen enkele kans zou bestaan hebben dat zij de gevraagde punten zou hebben gekregen.

De tuchtraad is niet overtuigd van de goede trouw van Mr. X.

Het feit dat, op zelfde datum, een staat van ereloon werd opgesteld en punten werden ingediend voor dezelfde prestaties pleit niet in haar voordeel.

Het feit dat Mr. X de vergissing pas ontdekt heeft met de uitnodiging van de Stafhouder op 22 september 2011, toen zij het dossier is gaan uitvlooiën, evenmin.

Het past dan ook dat aan Mr. X een krachtig signaal gegeven wordt, gelet op de inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat.

Anderzijds, wordt rekening gehouden met het blanco tuchtverleden van Mr. X.

De tuchtraad kan zich niet van de gedachte ontdoen dat Mr. X inderdaad getracht heeft van het BJB punten te bekomen, daar waar zij voor dezelfde prestaties een staat van ereloon en onkosten heeft gericht aan haar cliënte.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen en legt aan Mr. X een tuchtstraf op van **15 dagen schorsing met uitstel voor een termijn van 3 jaar**;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout

Mr. Cox Paul, advocaat te Tongeren
Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling :
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. Cox Paul
Assessor

Mr. F. Op De Beeck
Assessor