

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake : **TAA/STo/0074/2012**

Meester **X**
advocaat aan de balie te Tongeren
kantoor houdende ...

I . DE PROCEDURE

Advocaat X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad – rechtsgebied Antwerpen – bij aangetekende brief d.d. 01.02.2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, tweede Kamer, op de zitting van donderdag 23 februari 2012.

Op verzoek van Mr. X werd de zaak toen in voortzetting gesteld naar de zitting van donderdag 26 april 2012.

Mr. X was niet in persoon aanwezig, maar hij was wel vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr. Y.

De Tuchtraad heeft de zaak met open deuren behandeld.

Namens de klager, de verenigde eigenaars O., is de heer B aanwezig, die door de tuchtraad wordt gehoord.

Stafhouder Felix Ruyschaert werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn middelen en legt een nota en een stukkenbundel neer..

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat,
-artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek
-zoals toegelicht en gespecificeerd in het schrijven van de Stafhouder Balie Tongeren d.d. 04.11.2011, schrijven dat als bijlage van deze oproepingsbrief wordt gevoegd en geacht wordt er één geheel mee uit te maken.”*

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

- a) De tenlastelegging verwijst expliciet naar het schrijven van de Stafhouder Balie Tongeren d.d. 04.11.2011.

In dit schrijven wordt gesteld dat de Stafhouder bij aangetekende brief van 13.04.2011 gevat werd door de heer R, syndicus van de Verenigde Eigenaars Residentie “O”, te ...

Bij brief van 22.04.2011 heeft de Stafhouder expliciet aan Mr. X gevraagd om onmiddellijk het integrale dossier over te maken, inclusief alle resterende documenten, plannen enz. aan voornoemde syndicus met uitdrukkelijk verzoek dit te doen tegen uiterlijk 15.05.2011.

Tevens werd aan Mr. X verzocht om binnen dezelfde periode een staat van kosten en erelonen op te stellen, om na te gaan wat met het betaalde voorschot van 1.500,00 EUR diende te gebeuren.

Op 15.05.2011 heeft de heer R voornoemd aan de Stafhouder laten weten dat hij nog steeds geen dossier ontvangen had en ook geen mededeling van een gedetailleerde staat van kosten en erelonen.

De Stafhouder heeft vervolgens op 17.05.2011 Mr. X laten weten dat hij in die omstandigheden verplicht was om ambtshalve een onderzoek inzake tucht in te stellen en tevens werd hij uitgenodigd om gehoord te worden op het kabinet van de Stafhouder op 20.05.2011.

Het proces-verbaal van verhoor van deze datum vermeldt dat Mr. X toezegde het dossier af te sluiten en een staat van ereloon en onkosten op te stellen tegen uiterlijk 27.05.2011.

Het dossier werd inderdaad door Mr. X op 27.05.2011 aan het secretariaat van de balie afgegeven en het werd aan de syndicus overgemaakt op 06.06.2011.

Ondanks de duidelijke toezegging van Mr. X moest de Stafhouder echter vaststellen ingevolge een brief van voornoemde syndicus van 03.10.2011, dat er nog steeds geen staat van onkosten en erelonen door hem was opgesteld en meegedeeld.

Daags voor de zitting van de Tuchtraad, zijnde op 25.04.2012, heeft Mr. X een schrijven opgesteld, gericht aan zijn raadsman, waarbij hij een overzicht geeft van zijn tijdsbesteding.

Dit schrijven en het kwestieuze overzicht werden door Mr. X klaarblijkelijk opgesteld op uitdrukkelijk verzoek van zijn raadsman, zoals deze zelf aangeeft in zijn neergelegde nota en dus niet op eigen initiatief van Mr. X zelf.

Er is echter nog steeds geen effectieve staat van onkosten en erelonen die aan de klagende partij kan worden bezorgd.

- b) Het is een deontologische plicht van een advocaat om bij het afsluiten van een dossier gelijktijdig aan de klant zijn staat van kosten en erelonen te bezorgen met een volledige afrekening, rekening houdend met de eventueel gestorte provisies.

Hierin is Mr. X duidelijk tekortgeschoten, zonder hiervoor een gerechtvaardigde verantwoording te geven.

Hij heeft bovendien zijn eigen beloftes aan de Stafhouder niet gehouden, met name dat hij in het proces-verbaal van verhoor van 20.05.2012, uitdrukkelijk beloofd had de kwestieuze staat op te stellen tegen uiterlijk 27.05.2011.

Tevens had Mr. X evenmin gevolg gegeven aan het uitdrukkelijk verzoek van de Stafhouder om zijn dossier tegen uiterlijk 15.05.2011 over te maken, terwijl dit slechts gebeurde op 27.05.2011 na het P.V. van verhoor.

Ook blijkt uit de documenten van het dossier dat Mr. X niet behoorlijk functioneert als advocaat.

Stuk 5 van het bundel toont aan dat de inhoud van zijn postvakje op 17.05.2011 nog vijf vonnissen bevatte, waaronder vier vonnissen die vier tot zes maanden oud waren.

Het verweer van Mr. X dat de situatie zou verbeterd zijn tengevolge van genomen maatregelen door de vermindering van het aantal dossiers, wordt door voornoemde feiten tegengesproken.

De vastgestelde inbreuken zijn duidelijk en hiervoor dient een passende sanctie te worden genomen.

Er mag tevens niet uit het oog verloren worden dat er voor Mr. X reeds tuchtrechtelijke antecedenten zijn, zijnde een uitspraak d.d. 27.10.2011 van acht dagen schorsing met uitstel gedurende drie jaar.

Bij nalezing van de overwegingen van deze uitspraak, moet worden geconcludeerd dat Mr. X zich toen ook schuldig maakte aan het niet beantwoorden van brieven van confraters, aan het niet reageren op brieven van klanten en aan het niet overmaken van een dossier.

In die omstandigheden dient het in de voornoemde uitspraak gegeven uitstel te worden herroepen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg, tegensprekelijk en met open deuren.

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan X de sanctie van een **BERISPING** wordt opgelegd overeenkomstig artikel 460, 1^{ste} lid Ger.W.

Beslist tevens het bij uitspraak d.d. 27.10.2011 gegeven uitstel voor de sanctie van **acht dagen schorsing te herroepen en maakt deze schorsing thans effectief.**

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout
Mr. Cox Paul, advocaat te Tongeren
Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling :
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter
De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 mei 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. Cox Paul
Assessor

Mr. F. Op De Beeck
Assessor