

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/STo/0051/2011**

Mr. X
Advocaat bij de balie van Tongeren
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 10 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2011 om 14uur.

Op laatstgenoemde zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van donderdag 27 oktober 2011.

Mr. X was op laatstgenoemde zitting aanwezig en werd gehoord in zijn middelen.

De tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 27 oktober 2011 behandeld met open deuren.

Stafhouder Felix Ruyschaert werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Blijkens de brief van 4 april 2011 van Stafhouder F. Ruyschaert gevoegd bij de oproepingsbrief van 10 augustus 2011 van de Voorzitter van de Tuchtraad luiden de tenlasteleggingen als volgt:

“De Stafhouder van de Balie Tongeren werd geconfronteerd met een schrijven van een gerechtsdeurwaarder die klachten had over een niet-betaling van de uitgaven door mr. X (dossier G 019-240).

Op basis van de briefwisseling die bijgevoegd werd, kon de Stafhouder enkel vaststellen dat er mededeling was van misleidende informatie aan de Stafhouder inzake het opmaken van een afbetalingsplan en de daarbijhorende betalingen.

Mr. X werd hierop uitgenodigd in het kader van een tuchtonderzoek om te worden gehoord op het kabinet op 25 februari 2011.

In deze zaak liet hij echter weten niet te kunnen verschijnen, volgens de Stafhouder om een reden die niet eigen is aan deze zaak, en bovendien werd deze zaak nadien niet geregulariseerd.

Een tweede dossiertje betreft het dossier G 1011-024 waarbij mr. X ook slechts verscheen na een derde oproeping in deze zaak en die ook betrekking had op de mededeling van misleidende informatie aan de Stafhouder.

Het betreft een dossier waarbij mr. X een dossier heeft behandeld ten voordele van de heer E, waarbij deze laatste uitdrukkelijk om zijn tussenkomst vroeg als pro deo advocaat waarbij normaliter de heer E in aanmerking kwam als pro deo en nadien bleek dat mr. X deze pro deo aanstelling niet had gevraagd, waardoor de heer E werd geconfronteerd met een staat van kosten en ereloon.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

De eerste tenlastelegging, het verschaffen van misleidende informatie aan de Stafhouder door te beweren dat met gerechtsdeurwaarder D een afbetalingsplan was overeengekomen, komt als bewezen voor.

Uit de brief dd. 16 november 2010 van gerechtsdeurwaarder D (stuk 11) blijkt dat géén afbetalingsplan was overeengekomen.

Uit geen enkel stuk blijkt dat wel een afbetalingsplan zou zijn overeengekomen, ook niet uit de twee door mr. X ter zitting neergelegde stukken, die overigens dateren van september 2008 en januari 2010 en derhalve geen betrekking hebben op de betwisting, die door gerechtsdeurwaarder D slechts in augustus 2011 bij de Stafhouder aanhangig werd gemaakt.

De tweede tenlastelegging is niet bewezen.

Uit het dossier (o.m. stuk 31 en bijlagen) blijkt dat de heer E vrijwillig € 350 aan mr. X in januari 2010 heeft betaald.

Mr. X heeft daarvan € 200 als provisie ingehouden, blijkbaar met goedkeuring en alleszins zonder enig protest van de heer E..

Hieruit blijkt dat de heer E op dat ogenblik geen pro deo raadsman wenste te hebben.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk:

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de eerste tenlastelegging bewezen en legt aan mr. X de tuchtsanctie van de waarschuwing op.

Verklaart de tweede tenlastelegging niet bewezen en spreekt mr. X voor deze tenlastelegging vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Guy Van Doosselaere, advocaat te Antwerpen

Mr. Jeannine Beutels, advocaat te Turnhout

Mr. Luc Vanderputte, advocaat te Tongeren

Mr. Frank Op de Beeck, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 december 2011

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. F. Op de Beeck
Assessor