

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake TAA/STO/ 10048/2011

Meester
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven van 10.08.2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2011 te 14uur.

Mr. was aanwezig en op zijn verzoek werd de behandeling uitgesteld tot de zitting van 24 november om 14uur, op welke datum de zaak verdaagd werd naar de zitting van 22 december 2011.

Op deze zitting was niet aanwezig en werd vertegenwoordigd door mr. loco mr.

Op verzoek van stafhouder wordt de behandeling van de zaak "sine die" verdaagd.

De zaak werd (opnieuw) vastgesteld voor de zitting dd. 29.11.12 te 14uur, waarop mr. en zijn raadsman werd uitgenodigd bij aangetekend en gewoon schrijven dd. 31.10.12.

Mr. bijgestaan door zijn raadsman mr. was op deze zitting aanwezig.

De zaak werd met instemming van mr. hernomen voor een anders samengestelde tuchtraad.

Pro stafhouder werd gehoord in zijn verslag.

De gehele procedure, inclusief de uitspraak, gebeurde met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen en dit meer bepaald verbonden aan de feiten toegelicht door de heer stafhouder mr. Z van de Orde van Advocaten balie in zijn brief van 04.04.11, brief die in bijlage wordt gevoegd als onlosmakelijk deeluitmakend van deze oproeping in tucht".

De inhoud van deze brief luidt als volgt:

"In mijn hoedanigheid van stafhouder dien ik ten laste van mr. X advocaat, gevestigd te , de volgende feiten mee te delen waarvan ik beslist heb dat ze dienen vervolgd te worden voor de tuchtraad.

Mijn beslissing is gebaseerd op art. 456 Ger. W. waarbij de handelwijze van mr. X een inbreuk is op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen.

De feiten zijn de volgende:

de stafhouder ontving een klachtschrijven van rechtsbijstandverzekeraar O van 26.11.10 waarop gemeld werd dat ieder verder bericht van mr. X ontbrak.

Hiervoor werd mr. X door mij aangeschreven, waarna ik, na een herinneringsschrijven bijna twee maanden later nog steeds geen bericht had ontvangen.

Een tweede punt betreft een dossier waarbij, A aan de stafhouder liet weten dat mr. X niet overging tot betaling aan A betreffende een collectieve verzekering.

Het derde betreft het dossier inzake permanente vorming, waarbij mr. X ondanks de herinnering die gestuurd werd door de stafhouder, nog steeds zich niet in regel stelde met het aantal punten inzake permanente vorming.

Overeenkomstig de bepalingen van art. 458 § 2 Ger. W. zend ik u derhalve het dossier als bijlage.

Mag ik u verzoeken deze zaak overeenkomstig de bepalingen van art. 459 Ger. W. te willen oproepen voor de Tuchtraad.

Als bijlage, het geïnventariseerd bundel, dat u ook in digitale versie zal worden overgemaakt.

Met meeste hoogachting en oprecht confratemeel

z
stafhouder"

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING:

IN FEITE

1. , rechtsbijstandverzekeraar te ... , berichtte de stafhouder van de balie te ... bij schrijven dd. 26.11.10 dat zij optraden als verzekeraar rechtsbijstand van de heer op wiens verzoek mr. gelast werd om een aanstelling van een gerechtsdeskundige te vorderen.

Twee jaar lang zou . mr. verzocht hebben haar te berichten omtrent de stand van zaken, op welk verzoek mr. slechts eenmaal reageerde bij schrijven dd. 07.07.09.

verzocht de heer stafhouder er bij mr. op aan te dringen om zijn cliënt als tevens zijn opdrachtgeefster ter zake (nader) te informeren.

Bij schrijven dd. 02.12.10 informeerde de stafhouder bij mr. conform het verzoek van , waarop mr. niet reageerde; evenzo een herinneringsschrijven van de stafhouder dd. 24.01.11 liet mr. onbeantwoord.

2. Bij schrijven dd. 04.03.11 berichtte A de heer stafhouder van de balie te ... dat mr. een saldo premie ad € 128,40 inzake collectieve verzekering "geneeskundige verzorging" naliet te vereffenen.

3. Bij schrijven dd. 29.10.10 berichtte de stafhouder van de balie te ... mr. dat werd vastgesteld dat hij een tekort van 11 punten had inzake permanente vorming met betrekking tot het gerechtelijk jaar 2009-2010 met het verzoek dit tekort in te halen uiterlijk voor 31.12.10.

4. Blijkbaar gaf mr. ook aan dit schrijven van de heer stafhouder geen gevolg, zodat hij bij schrijven van de stafhouder dd. 17.03.11 werd bericht dat ambtshalve een tuchtonderzoek in toepassing van art. 458 Ger. W. lastens hem werd ingesteld wegens:

- niet beantwoorden briefwisseling;
- niet-betaling aan A ;
- tekort permanente vorming.

Mr. werd uitgenodigd om op 01.04.11 door de stafhouder te worden gehoord.

5. Uit het verslag van dit verhoor dd. 01.04.11 blijkt het volgende:

- mr. betreurt dat hij de briefwisseling van de stafhouder onbeantwoord liet.
De relatie tussen mr. en zijn cliënt, de heer was nog steeds uitstekend en inmiddels werd omtrent de stand van het dossier ingelicht.
- In tegenstelling met wat door werd gesteld betreft het bedrag ad € 128,40 niet een saldo premie collectieve verzekering (geneeskundige verzorging) maar heeft voornoemd bedrag betrekking op een vrijstelling die betaald moest worden inzake een operatieve ingreep van de zoon van mr. bedrag dat inmiddels werd vereffend.
- Inzake permanente vorming betwistte mr. niet het tekort aan punten en evenzo niet dat hij niet inging op het verzoek van de heer stafhouder 11 punten met betrekking tot het gerechtelijk jaar 2009-2010 in te halen voor 31.12.10.
Mr. meent een en ander te kunnen verklaren doordat een aantal stukken zoek zouden geraakt zijn bij het opruimen van zijn kantoor.
Mr. legt stukken voor waaruit blijkt dat hij nog permanente vorming volgde voor 8 punten.

TEN GRONDE

1. Omtrent het niet beantwoorden van briefwisseling van en deze van de heer stafhouder

Het hoeft nauwelijks toelichting dat mr. door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder zondermeer tekortgeschoten is aan de plichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaten ten grondslag liggen.

Het (tijdig) beantwoorden van briefwisseling – in casu uitgaande van de stafhouder – is niet alleen één van de stelregels waaraan ieder advocaat zich dient te houden, maar evenzo een essentiële voorwaarde waar zonder het naar behoren functioneren van het beroep van advocaat, inclusief de controle hierop, onmogelijk is.

Verder dient opgemerkt dat ook het niet of het niet tijdig beantwoorden van briefwisseling van een rechtsbijstandverzekeraar een inbreuk is op de deontologie zoals bedoeld in art. 455 Ger. W..

Tot slot dient nog gesteld dat mr. de tentastelegging niet betwist, doch verklaart door een dispuut met inzake een medische expertise, waar achter hij zich uiteraard niet kan verschuilen ten verantwoording van zijn laakbare houding, inzonderheid ten overstaande van de heer stafhouder.

2. De aanspraak van **A** betreft een louter privéaangelegenheid en heeft geen enkel uitstaans met enig deontologisch in gebreke blijven van mr. **X**:

3. Permanente vorming

Deze tenlastelegging wordt niet betwist, evenzo niet dat mr. **X** naliet gevolg te geven aan het verzoek van de heer stafhouder zijn toestand te regulariseren voor 31.12.11.

De noodzaak van permanente vorming hoeft uiteraard ten deze niet nader geduid.

Dat mr. **X** na uitdrukkelijk verzoek van de stafhouder nalaat het minimum der punten te behalen voor de gestelde datum is evenzo laakbaar als onaanvaardbaar.

4. Rekening houdend met het schuldinzicht, de omstandigheid dat mr. **X** na opstart van de tuchtprocedure (uiteindelijk) gevolg heeft gegeven aan wat men normalerwijze van een advocaat mag en dient te verwachten en inzonderheid ermede rekening houdend dat er geen tuchtrechtelijke antecedenten bestaan in hoofde van mr. **X** en tot slot ermede rekening houdend dat redelijkerwijze mag aangenomen worden dat mr. **X** zich in de toekomst zich niet meer plichtig zal maken aan welke deontologische misstap dan ook, is het aangewezen hem de tuchtrechtelijke sanctie van DE WAARSCHUWING op te leggen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging inzake het niet beantwoorden van briefwisseling en een tekort aan permanente vorming bewezen en verklaart de tenlastelegging in het niet betalen van een saldo aan **A** als niet bewezen;

Beslist mr. **X** de tuchtrechtelijke sanctie van DE WAARSCHUWING op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder mr. Luc Savelkoul, voorzitter, advocaat balie Hasselt

De assessoren :

Mr. Luc Vanderputte, advocaat balie Tongeren

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Mieke De Troetsel, advocaat balie Antwerpen

waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Luc Savelkoul, voorzitter

de secretaris, mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 december 2012

Mr. L. Savelkoul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor