

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Inzake **TAA/STo/0047 /2011**

Meester **X**  
Advocaat bij de balie van Tongeren  
Kantoorhoudend te ...

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 10 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 september 2011 te 14 uur.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door mr. Y, balie Hasselt.

De tuchtraad heeft de zaak op 29 september 2011 behandeld met open deuren.

Stafhouder Felix Ruyschaert werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

Gezien de tenlastelegging van miskenning van art. 455 en 456 Ger.W., concreet omschreven in de brief van de stafhouder van de balie te Tongeren, mr. Ruyschaert, d.d. 4 april 2011. Het verwijt komt erop neer dat mr. X zijn cliënt de heer V uit ..., daags voor behandeling van diens dossier voor de rechtbank verwittigde dat hij hem niet zou bijstaan op die zitting, terwijl hij na de zitting "de zaak opnieuw in handen nam".

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

Gezien de besluiten van mr. B namens mr. Niesten ;

Uit het onderzoek van het dossier, en behandeling ter zitting, volgt dat de medewerking van de heer V om de nuttige informatie/documenten bij te brengen niet adequaat verliep : zo ondermeer afwezigheid op eerdere expertise, nalaten relevante stukken bij te brengen, ondanks herhaald aandringen van mr. X.

Een advocaat is gerechtigd zich te ontlasten wanneer hij vaststelt dat zijn cliënt nalatig zou zijn, onvoldoende meewerkt enz.. In die hypothese moet de advocaat zijn cliënt hiervan tijdig op de hoogte brengen. In casu vond dit laattijdig plaats, nl. 2 dagen voor de zitting.

Ook bezwaarlijk ten opzichte van mr. X is echter dat hij blijkbaar naliet de stavingsstukken, 3 in totaal (waarnaar verwezen in zijn conclusies) tijdig neer te leggen ter griffie conform art. 756 Ger.W., en deze stukken blijkbaar ook niet meegaf aan de heer V tijdens die laatste consultatie op 13 september 2010, 2 dagen voor de zitting.

Deze houding van mr. X is in strijd met de principes van waardigheid en kiesheid waaraan de advocaat zich dient te houden (art. 455 en 456 Ger.W.). Het past aan mr. X de sanctie van de waarschuwing op te leggen (art. 460 Ger.W.).

## **OM DEZE REDENEN**

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen ;

Beslist dat Mr. X overeenkomstig art. 460 Ger.W. een waarschuwing wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout

Mr. Vanderputte Luc, advocaat te Tongeren

Mr. Op de Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2011

Mr. J. Dierckx  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere  
Assessor

Mr. J. Beutels  
Assessor

Mr. L. Vanderputte  
Assessor

Mr. F. Op de Beeck  
Assessor