

## **BESLISSING**

### **TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER**

---

Zitting van 24 februari 2015

In zake: **TAA/STu/0201/2014**

**De heer X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ..., ...**

---

#### **I. De procedure**

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekende brief van 24 oktober 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, 1<sup>ste</sup> kamer, zitting houdende in het gerechtsgebouw te Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3, op dinsdag 25 november 2014 om 14.00 u.

Mr X wordt vertegenwoordigd door stafhouder Mr W loco stafhouder Mr Y.

De tuchtraad zetelt met open deuren. Mr W vraagt een uitstel van de zaak.

De tuchtraad stelt de zaak uit naar de zitting van dinsdag 27 januari 2015 om 14.00 u.

Op de zitting van 27 januari 2015 verschijnt Mr X bijgestaan door zijn raadsman stafhouder Y.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

De voorzitter van de tuchtraad, stafhouder R, is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X en zijn raadsman worden gehoord in hun verdediging.

Mr. Y legt conclusies neer.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 24 februari 2015 om 14.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

#### **II. Tenlasteleggingen**

Mr X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“Inbreuken op art. 455 Ger. W. inhoudende de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de basis liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat wegens:*

*- een onmiskenbaar gebrek aan diligentie en beroepsernst met betrekking tot de verleende tussenkomsten in de procedure klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter en raadkamer te ... inzake schrijftvervalsing lastens NV G, haar bestuurders en medewerkers.*  
(1)

*- de miskennen van de principes van onafhankelijkheid en verbod op belangenvermenging ten aanzien van de NV G over een periode van ongeveer 2 jaar lopende het gerechtelijk onderzoek tot de maand maart 2013.”* (2)

### **III. De toelaatbaarheid van de tuchtprocedure**

Mr X besluit tot de ontoelaatbaarheid op basis van twee argumenten die door de raad als volgt worden weerlegd:

1. Mr X stelt dat de aanvankelijke klacht van 13 oktober 2013 (stuk 1 dossier) zou uitgaan van de heer S en niet van de cliënt van Mr X, zijnde de heer J.

Alhoewel het duidelijk is dat de uiteenzetting van de klacht gebeurd is door de heer S, werd de klacht mede ondertekend door de heer J.

Artikel 458 Ger.W. stelt nergens dat de klager zijn klacht zelf moet schrijven.

Voor het neerleggen van een klacht lastens een advocaat is het trouwens niet noodzakelijk dat dit door de cliënt zelf gebeurt.

De klacht is derhalve regelmatig en het onderzoek dat na deze klacht startte eveneens.

2. Mr X stelt dat zijn rechten van verdediging geschonden zijn door de handelswijze en de voortijdige beslissing van de voorzitter waardoor een verdere effectieve vervolging derhalve niet toelaatbaar is.

De historiek van het onderzoek kan als volgt worden samengevat:

Na ontvangst van de klacht van 13 oktober 2013 werden volgende daden gesteld:

a. door de stafhouder:

Op 17 oktober 2013 wordt aan de heer S ontvangst van de klacht gemeld en wordt een kopie van de klacht overgemaakt aan Mr X.

Na ontvangst van bijkomende gegevens door de klager (dd. 17 oktober 2013) en het standpunt van Mr X (dd. 21 oktober 2013) vraagt de stafhouder bij brief van 24 oktober 2013 bijkomende informatie aan Mr X die hierop antwoordt op 18 november 2013.

Op 25 november 2013 raadt de stafhouder Mr X aan om aangifte te doen bij zijn aansprakelijkheidsverzekeraar, wat door Mr X bevestigd wordt.

Op 9 december 2013 meldt de stafhouder aan de heer S dat naar zijn mening er geen deontologische inbreuken voorhanden zijn.

b. door de voorzitter:

Nadat de heren S en J zich bij aangetekende brief van 4 januari 2014 tot de voorzitter van de tuchtraad hebben gericht, worden door deze laatste volgende daden gesteld:

- aan Mr X wordt kennis gegeven van de aangetekende brief van 4 januari 2014 en meegedeeld dat tot verder onderzoek zal worden overgegaan, met de melding dat het dossier wordt opgevraagd bij de stafhouder te ... (22 januari 2014);
- op 24 februari 2014 wordt aan de heren S en J én aan de stafhouder meegedeeld dat het door de stafhouder meegedeelde dossier wordt onderzocht;
- op 28 februari 2014 deelt de voorzitter aan Mr X zijn bevindingen mee na lezing van het aan hem meegedeelde dossier;
- aan de heer S wordt op dezelfde datum gemeld dat het onderzoek loopt.

Na ontvangst van brieven van 8 maart 2014 van de consoorten S en J, van 13 maart 2014 van Mr X en van 30 maart 2014 van de consoorten S en J opende de voorzitter van de tuchtraad bij aangetekende brief van 6 mei 2014 het tuchtonderzoek (dat niet was geopend door de stafhouder). De “*vermeende inbreuken*” worden in deze brief vermeld;

- nadat Mr X gemeld had dat hij gebruik wenste te maken van het hoorrecht, werd Mr X, bijgestaan door zijn raadsman Mr Y, gehoord op 28 mei 2014;
- na dit verhoor werd door de voorzitter nog verder onderzoek gedaan nopens de betrokkenheid van de NV G met het kantoor van Mr X;
- op 7 oktober 2014 werd aan partijen ter kennis gebracht dat er beslist werd tot verwijzing naar de tuchtraad.

De raad is de mening toegedaan dat de rechten van verdediging van Mr X niet geschonden zijn.

Integendeel werd door de voorzitter van de tuchtraad gehandeld in overeenstemming met art. 458 §3 Ger. W., zoals hierna blijkt:

- na ontvangst van de brief van de consoorten S en J op 4 januari 2014, heeft de voorzitter het dossier opgevraagd aan de stafhouder (art. 458§ 3, 1° Ger. W.);
- een eerste onderzoek van het dossier werd verricht en bijkomende inlichtingen werden gevraagd. Dit is noodzakelijk om de voorzitter van de tuchtraad de gelegenheid te geven overeenkomstig art. 458 §3, 2° Ger. Wb. na te gaan of de klachten onontvankelijk, ongegrond, dan wel van onvoldoende gewicht zijn;

- de voorzitter van de tuchtraad kwam tot de vaststelling dat naar zijn mening er mogelijks deontologische inbreuken waren gepleegd, zodat hij in dit geval kan beslissen dat de advocaat dient te verschijnen voor de tuchtraad (art. 458 §3, 3° Ger. W.);

- vermits door de stafhouder van de balie ... geen officieel onderzoek was opgestart, diende, ten einde de rechten van verdediging van Mr X te garanderen, het onderzoek nog te worden geopend;

- nadat Mr X werd gehoord en er nog bijkomende onderzoekdadens werden verricht, werd de beslissing genomen het dossier door te sturen naar de tuchtraad.

De rechten van verdediging van Mr X werden derhalve niet geschonden, vermits overeenkomstig art. 458 §3 Ger. W. werd gehandeld.

#### **IV. Beoordeling van de tenlasteleggingen.**

1. Een onmiskenbaar gebrek aan diligentie en beroepsernst m.b.t. de verleende tussenkomst in de procedure klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter en raadkamer te ... inzake schriftvervalsing lastens de NV G, haar bestuurders en medewerkers:

Het staat vast dat, nadat Mr X de opdracht gekregen had van zijn cliënt J om zich burgerlijke partij te stellen tegen de NV G, een klacht met burgerlijke partijstelling werd opgesteld en neergelegd.

Het dossier werd voor regeling van de rechtspleging, na oproeping van 22 maart 2012, vastgesteld op de zitting van 8 mei 2012.

Bij e-mailbericht van 2 mei 2012 heeft Mr X aan de cliënt bericht dat er klaarblijkelijk een buitenvervolginstelling zou worden gevorderd.

Na behandeling op de zitting van 8 mei 2012 werd de buitenvervolginstelling uitgesproken op de zitting van 15 mei 2012.

Het staat vast dat Mr X zijn cliënt niet tijdig op de hoogte heeft gebracht van de uitspraak, en hem evenmin heeft ingelicht over de mogelijkheden van beroep en de in dat geval te respecteren beroepstermijn.

Daarenboven blijkt uit e-mailberichten die de zitting van 8 mei 2012 voorafgingen, dat werd aangedrongen op een schriftonderzoek. Mr X heeft zijn cliënt niet gewezen op art. 127 §3 Sv. dat toelaat dat bijkomend onderzoek wordt gevraagd.

De tenlastelegging dient als bewezen te worden beschouwd.

2. De miskennis van de principes van onafhankelijkheid en verbod op belangenvermenging ten aanzien van de NV G over een periode van ongeveer 2 jaar lopende het gerechtelijk onderzoek tot de maand maart 2013:

Het bijkomend onderzoek, verricht na het verhoor van Mr X, toont niet aan dat de NV G een cliënt was van het kantoor waarvan Mr X deel uitmaakt, zodat deze tenlastelegging niet bewezen is.

#### **V. De bestraffing.**

Mr X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

De raad wenst een principiële straf op te leggen nl. de waarschuwing.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tweede tenlastelegging (sub I, 2) niet bewezen en spreekt Mr X hiervan vrij;

Verklaart de eerste tenlastelegging (sub IV, 1) bewezen en legt Mr X de tuchtstraf op van de waarschuwing;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 februari 2015,

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Guy VAN DOOSSELAERE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris