

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN – EERSTE KAMER**

**BESLISSING**

Zitting 30 april 2013

In zake: **TAA/STU/0135/2012**

**Mr. X**, advocaat bij de balie te ..., kantoor houdende te ...;

**1. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 28 februari 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 26 februari 2013 om 14.00 uur;

De tuchtraad heeft de zaak ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 26 maart 2013 om 14.00 uur;

De secretaris heeft Mr. X kennis gegeven van de datum van het uitstel;

Mr. X was aanwezig op de zitting;

De stafhouder van de balie van ..., Mr Z was aanwezig;

Er werd geen behandeling gevraagd achter gesloten deuren; de raad heeft gezeteld met open deuren;

De stafhouder bracht verslag uit;

Mr. X werd gehoord.

De tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op dinsdag 30 april 2013 om 14:00 uur.

**2. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om een uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd in de brief van de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 28 januari 2013.

De feiten en tenlasteleggingen worden omschreven als volgt:

*“inbreuken op art. 455 Ger. W., inhoudende de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid in gevolge:*

- *niet reageren op een schrijven van de procureur-generaal van 21 december 2011 in verband met een snelheidsinbreuk*
- *niet reageren op een herinneringsbrief van 20 februari 2012*
- *niet reageren op het verzoek van de eerste voorzitter*
- *niet reageren op het schrijven van de procureur-generaal van 15 februari 2012 in verband met een parkeerovertreiding*
- *niet reageren op vraag van de eerste voorzitter in verband met dezelfde verkeersinbreuk*
- *niet betalen van de baliebijdragen over het jaar 2011 en 2012, inbreuk op art. 443 Ger. Wb. en gesanctioneerd door art. 2.1 en 2.2 van het reglement balie ... van 6 december 2010.”*

De klachtbrief van stafhouder Z dd. 03/12/2012 aan de voorzitter van de tuchtraad is identiek wat de betichting betreft.

### **3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

3.1. Volgende betichtingen kunnen samen behandeld worden:

- *niet reageren op een schrijven van de procureur-generaal van 21 december 2011 in verband met een snelheidsinbreuk*
- *niet reageren op een herinneringsbrief van 20 februari 2012*
- *niet reageren op het verzoek van de eerste voorzitter*
- *niet reageren op het schrijven van de procureur-generaal van 15 februari 2012 in verband met een parkeerovertreiding*
- *niet reageren op vraag van de eerste voorzitter in verband met dezelfde verkeersinbreuk.*

Uit het dossier blijkt dat Mr. X inderdaad niet heeft gereageerd op de briefwisseling van de procureur-generaal en van de eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen met betrekking tot twee verkeersovertreidingen.

Mr. X werd niet aangeschreven in zijn hoedanigheid van advocaat, doch wel in zijn hoedanigheid van plaatsvervangend rechter.

Mr. X stelt dat hij hiervoor als magistraat tuchtrechterlijk werd veroordeeld, doch brengt hiervan geen bewijs voor.

Voormelde feiten werden ter kennis gebracht van de stafhouder bij brief van 18 juni 2012 door de procureur-generaal te Antwerpen, die een onderzoek vroeg op basis van art. 458 § 1 alinea 1 Ger. W.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de feiten zich hebben voorgedaan in de relatie van een weliswaar plaatsvervangend magistraat ten overstaan van de procureur-generaal en van de eerste voorzitter van het hof van beroep.

De tuchtraad is van oordeel dat Mr X wel de beleefdheidsregels heeft geschonden, doch geen inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die ten grondslag liggen aan de uitoefening van het beroep van advocaat.

Ten overvloede dient te worden gesteld dat Mr. X, zoals elke burger, over een zwijgrecht beschikt.

De voormelde tenlasteleggingen worden dan ook als niet bewezen beschouwd.

### 3.2.

*Het niet betalen van de baliebijdragen over het jaar 2011 en 2012, inbreuk op art. 443 Ger. W. en gesanctioneerd door art. 2.1. en 2.2. van het reglement balie ... van 6/12/2010.*

Ter zitting betwistte Meester X deze feiten niet, doch stelde dat dit zijn oorzaak vond in een slordige administratie.

Aan deze slordigheid zou een einde gekomen zijn door een reorganisatie van zijn samenwerking met Meester V.

Mr. X stelde ter zitting dat hij dacht dat ondertussen de baliebijdrage wel betaald was geweest, hetgeen na controle door de stafhouder niet correct bleek te zijn.

Door het niet betalen van de baliebijdrage gedurende twee jaar, verstoort Mr. X de goede werking van de balie, terwijl het niet respecteren van het terzake geldend reglement in de hoger geschetste omstandigheden, duidelijk een inbreuk uitmaakt op art. 455 Ger. W. betreffende de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid.

Mr. X kon, niettegenstaande dat naar zijn woord zijn praktijk beter zou zijn georganiseerd, de tuchtraad zelfs niet informeren over het feit of de baliebijdragen op het ogenblik van de behandeling waren betaald.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de feiten onder nummer 3.2 als bewezen dienen te worden beschouwd.

## **4. BESTRAFFING**

Mr. X heeft in het verleden nog geen tuchtsancties opgelopen.

De tuchtraad meent dat de hoger aangehaalde feiten en de omstandigheden waarin ze zich hebben voorgedaan, de tuchtstraf van de waarschuwing verrechtvaardigen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

rechtsprekende in tuchtzaken in eerste aanleg en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

spreekt Mr. X vrij voor de betichtingen:

- *niet reageren op een schrijven van de procureur-generaal van 21 december 2011 in verband met een snelheidsinbreuk*
- *niet reageren op een herinneringsbrief van 20 februari 2012*
- *niet reageren op het verzoek van de eerste voorzitter*
- *niet reageren op het schrijven van de procureur-generaal van 15 februari 2012 in verband met een parkeerovertreiding*
- *niet reageren op vraag van de eerste voorzitter in verband met dezelfde verkeersinbreuk.*

acht het feit "niet betalen van de baliebijdrage over het jaar 2011 en 2012, inbreuk op art. 443 Ger. Wb. en gesanctioneerd door art. 2.1 en 2.2 van het reglement balie ... van 6 december 2010" bewezen en legt hiervoor aan Meester X de tuchtstraf van de waarschuwing op;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 april 2013;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Wim VAN BOSSTRAETEN, balie Antwerpen, assessor

Mr. Walter DECKERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul BALLON, balie Turnhout, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris