

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN
KAMER 2**

Sententiedatum : 27 oktober 2011

Inzake : **X**

TAA/STO/0065/2011

Meester **X**
Advocaat bij de Balie van Tongeren,
Kantoorhoudende ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 11/08/2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van donderdag 29/09/2011, 14u00, gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats, 20, zitting zaal F3,

Mr. X was aanwezig en werd gehoord in zijn middelen en argumenten,

De tuchtraad heeft de zaak op 29/09/2011 behandeld met open deuren,

Stafhouder Mr. Felix RUYSSCHAERT, werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikel 455 Ger.Wb. - door geen berichten / geen informatie te hebben verstrekt aan de rechtsbijstandverzekeraar D, dewelke hieromtrent klacht indiende bij de Stafhouder van de Orde van Advocaten Balie Tongeren, en dit meer bepaald in een dossier dat via deze rechtsbijstandverzekeraar was toebedeeld voor behandeling aan Mr. X ter verdediging van de belangen van de genaamden dhr. M D en M F, en door

ook geen enkel bericht te hebben toegestuurd aan de Stafhouder van de genoemde Balie nadat de Stafhouder daaromtrent Mr. X had aangeschreven, ook middels meerdere herinneringsbrieven. En door na een verhoor in het kader van het tuchtonderzoek, te hebben bevestigd dat de maatschappij voornoemd zou worden gecontacteerd en geïnformeerd, daar waar de rechtsbijstandverzekeraar in kwestie bij schrijven van 16.2.2011 liet weten aan de Stafhouder Balie Tongeren dat er nog geen info werd ontvangen vanwege Mr. X".

Deze nalatigheid wordt onverenigbaar geacht met de basisbeginselen opgenomen in art. 455 van het Ger.Wb. die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen".

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de voorgelegde briefwisseling, (kaft C, dossierstukken) e-mails en brieven 1 t.e.m. 12, blijkt duidelijk dat :

- brieven van de Stafhouder met pertinente vragen betreffende de afwikkeling van een welbepaald dossier niet werden beantwoord,
- de verzekeraar rechtsbijstand, de maatschappij N.V. D, bij herhaling informatie heeft gevraagd naar de stand van het dossier m.b.t. hun verzekerde M D,
- Mr. X na onderhoud bij de Stafhouder beloofd had de nodige stappen te ondernemen, terwijl dan achteraf moest blijken dat N.V. D zich opnieuw tot de Stafhouder moest wenden wegens gebrek aan doorsturen van adequate informatie door Mr. X.

De gebrekkige communicatie in deze kwestie wordt door Mr. X ter zitting toegegeven, maar wordt toegeschreven aan het feit dat het dossier was verloren gegaan en/of verkeerd geklasseerd.

Het is steeds mogelijk dat door administratieve moeilijkheden informatie niet onmiddellijk kan worden verstrekt, maar het behoort tot de deontologische plicht van elke advocaat de cliënt of de persoon in wiens opdracht hij handelt, in te lichten over de stand van zaken, zeker wanneer hieromtrent bij herhaling informatie werd gevraagd.

Mr. X schendt de principes van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen door deze lakse houding die er in heeft bestaan zijn opdrachtgever niet in te lichten over de stand van het dossier en door de Stafhouder niet te antwoorden op pertinente vragen desbetreffend, meer nog door na beloftes aan de Stafhouder, te volharden in de boosheid.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen, beslist dat Mr. X de tuchtsanctie wordt opgelegd van "*waarschuwing*".

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Beutels Jeannine, advocaat te Turnhout

Mr. Vanderputte Luc, advocaat te Tongeren

Mr. Op De Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 oktober 2011

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. F. Op De Beeck
Assessor