

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SM/0347/2019

Mr. X, advocaat aan de balie ..., kantoor houdende te ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder van de balie ... geopend bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2018 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder van de balie ... overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2019 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 26 maart 2019 om 14 uur.

Op de zitting van 26 maart 2019 werd deze zaak op verzoek van Mr. Y, raadsman van Mr. X, verdaagd naar de zitting van 23 april 2019.

Op de zitting van 23 april 2019 is Mr. X verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y. Mr. Y legde een dossier neer.

Adjunct-stafhouder Mr. O heeft verslag gedaan.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlasteleggingen :

- “- Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, meer bepaald de brieven van 9 juli 2018, 8 oktober 2018 en 10 oktober 2018.*
- Een dagvaarding gedateerd 27 december 2016 zelf te hebben gefabriceerd, wat een valsheid in geschriften uitmaakt.*

Mr. X geeft deze vervalsing toe en stelt deze dagvaarding te hebben opgemaakt op basis van een eerdere dagvaarding in kort geding.

Mr. X werd medio 2017 opgevolgd door mr. K en bij de overdracht van het dossier heeft mr. X de gefabriceerde dagvaarding uit het dossier gehaald. De cliënten hadden evenwel een kopij en hebben deze aan mr. K overhandigd. Door al zo te handelen heeft mr. X de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen geschonden (art. 455 Ger. W.).

De advocaat heeft een publieke opdracht in de rechtsbedeling, hij moet zich steeds bewust zijn en blijven van de specifieke positie die hij als advocaat inneemt ten opzichte van zijn cliënt.

Door zelf een dagvaarding te fabriceren en aan de hand van dit stuk te doen uitschijnen dat een procedure werd ingeleid terwijl dit niet zo was, schendt mr. X niet alleen het vertrouwen van de cliënte maar bovendien ook van zijn confraters en van de rechtelijke macht. Dit vertrouwen is fundamenteel voor een goed functionerend advocatuur.”

III. Beoordeling.

1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat het eerste aan Mr. X ten laste gelegde feit, nl. het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, bewezen is. Dit feit werd bovendien ter zitting toegegeven.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie; het getuigt van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde. Het miskent art. 447 Ger. W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art. 455 Ger.W.

De tuchtinbreuk is bijgevolg bewezen.

2.

Het tweede feit, meer bepaald een dagvaarding gedateerd 27 december 2016 zelf te hebben gefabriceerd, wat een valsheid in geschrifte uitmaakt, is eveneens bewezen. Ook deze feiten werden ter zitting toegegeven door Mr. X.

Mr. X geeft deze vervalsing toe en stelt deze dagvaarding te hebben opgemaakt op basis van een eerdere dagvaarding in kort geding.

Mr. X werd in dit dossier medio 2017 opgevolgd door Mr. K.

Bij de overdracht van dit dossier aan Mr. K werd door Mr. X de gefabriceerde dagvaarding uit het dossier gehaald.

Evenwel had Mr. X, naar aanleiding van een consultatie met zijn cliënten, de door hem zelf gefabriceerde dagvaarding aan zijn cliënten overhandigd, die op hun beurt deze zelf gefabriceerde dagvaarding hebben overhandigd aan Mr. K.

Mr. X geeft ook deze feiten toe en stelt dat het zijn bedoeling was om naderhand de dagvaarding over te maken aan de deurwaarder ter betekening, hetgeen hij uiteindelijk niet heeft gedaan.

Door alzo te handelen heeft Mr. X de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, geschonden. (art. 455 Ger.W.)

De advocaat heeft een publieke opdracht in de rechtsbedeling, hij moet zich steeds bewust zijn en blijven van de specifieke positie die hij als advocaat inneemt t.o.v. zijn cliënt.

Door zelf een dagvaarding te fabriceren en aan de hand van dit stuk te doen uitschijnen dat een procedure werd ingeleid terwijl dit niet zo was, schendt Mr. X niet alleen het vertrouwen van de cliënt, maar bovendien ook van zijn confraters én van de rechterlijke macht. Dit vertrouwen is fundamenteel voor een goed functioneren van de advocatuur.

De tuchtinbreuk wordt niet betwist en is bewezen.

IV. Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Rekening houdende met de zeer concrete omstandigheden van dit dossier, doch eveneens met de ernst van de inbreuken en het blanco tuchtverleden beslist de tuchtraad om de sanctie van schorsing van 6 maanden, evenwel met een uitstel van de uitvoering van de beslissing gedurende een periode van 3 jaar.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de twee ten laste gelegde feiten bewezen en beslist Mr. X de sanctie van schorsing van 6 maanden op te leggen, met uitstel van de uitvoering gedurende een periode van 3 jaar;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissingen: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 mei 2019

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris