

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SM/0345/2019

Mr. X, advocaat aan de balie te ..., kantoor houdende ...

I. De procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2018 aan Mr. X.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... op 22 februari 2019 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2019 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 26 maart 2019 om 14 uur.

Op de zitting van 26 maart 2019 werd de zaak op verzoek van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 23 mei 2019.

Op de zitting van 23 mei 2019 is mr. X verschenen en heeft adjunct-stafhouder O verslag gedaan.

Mr. X wordt gehoord in zijn verdediging en legt een dossier en conclusies neer.

II Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

“Hij is tekortgeschoten aan de beginselen waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat aan grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) met name:

- *Door de briefwisseling van mr. S onbeantwoord te laten, meer bepaald zijn brieven van 13 februari 2018, 20 februari 2018, 23 februari 2018 en 27 februari 2018.*
- *Het niet diligent handelen door de cliënten er niet tijdig van te verwittigen dat de vorderingen zouden verjaren na 5 jaar.*
- *Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, dan wel de adjunctstafhouder, meer bepaald de brieven van 9 juli 2018, 30 juli 2018 en 11 september 2018.*

Deze tenlasteleggingen schaden de beroepsgroep waartoe mr. X behoort en

schaden het vertrouwen dat de rechtszoekende stelt in zijn functie van advocaat.”

III. Beoordeling.

III.1 Niet beantwoorden briefwisseling mr. S

Uit de gegevens van het tuchtdossier blijkt dat mr. S mr. X heeft aangeschreven op 13 februari 2018, 20 februari 2018, 23 februari 2018 en 27 februari 2018.

Mr. X heeft het dossier op 16 maart 2018 aan mr. S overgemaakt, en dit pas nadat hij hierover door stafhouder Z werd aangeschreven.

De tuchtraad is van oordeel dat dit onderdeel van de betichting bewezen is. Mr. X bewijst geen verblijf in het buitenland en diende in ieder geval zijn kantoor zodanig te organiseren dat de confraters die hem aanschrijven een tijdig antwoord op hun briefwisseling ontvangen, minstens dat deze confraters op de hoogte worden gebracht van de afwezigheid van mr. X.

III.2 Niet diligent optreden

Dit onderdeel van de betichting is niet bewezen

Mr. X stelt dat hij in dit dossier 1 bespreking met zijn cliënten en hun verzekeringsmakelaar had. Deze bespreking is doorgegaan op 10 maart 2016.

Ter gelegenheid van deze bespreking werden aan mr. X een aantal stukken overgemaakt. De bespreking betrof een schadegeval dat zich verschillende jaren voordien zou hebben voorgedaan, en uit de meegedeelde stukken zou zelfs niet op te maken geweest zijn wat de exacte datum van het schadegeval was.

Verder stelt Mr. X dat zijn cliënten hadden aangegeven dat zij niet over een rechtsbijstandsverzekering beschikten en dat zijn tussenkomst “niets mocht kosten”. Zijn tussenkomst is aldus beperkt gebleven tot dit ene gesprek en hij heeft nooit enige instructie ontvangen van zijn cliënten om een ingebrekestelling te versturen aan de tegenpartij of om een procedure te starten. Hij heeft geen vergoeding gevraagd voor de consultatie.

Het tuchtdossier bevat geen enkel element dat het feitenrelaas van Mr. X tegenspreekt of waaruit enig bewezen niet-diligent handelen van mr. X kan afgeleid worden.

III.3 Niet beantwoorden briefwisseling

Uit het tuchtdossier blijkt dat Mr. X op 9 juli 2018, 30 juli 2018 en 11 september 2018 door de Stafhouder verzocht werd om standpunt in te nemen op de klacht van mr. S.

Mr. X heeft op deze brieven niet gereageerd.

Mr. X geeft dit ook toe in zijn conclusies.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie, het getuigt van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde. Het miskent art.447 Ger.W. en maakt een

inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art.455 Ger.W.

Mr. X wijt zijn stilzwijgen aan het feit dat de onwaarheden die Mr. S aan de stafhouder zou gemeld hebben “zodanige wrevel hadden opgewekt dat een antwoord achtergebleven is”. Verder stelt Mr. X dat het hem zwaar viel tijd en kosten te besteden aan een dossier waarin hij nooit enige provisie ontvangen had.

De tuchtraad is van oordeel dat deze omstandigheden nooit een geldige reden kunnen uitmaken om briefwisseling van de stafhouder niet te beantwoorden.

Dit onderdeel van de betichting is bewezen.

IV. Bestrafing

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier, de ernst van de vastgestelde inbreuken, het door Mr. X gevoerde verweer is de tuchtraad van oordeel dat aan Mr. X de sanctie van de berisping dient te worden opgelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart mr. X schuldig aan het eerste onderdeel van de betichting (niet beantwoorden briefwisseling Mr. S) en het derde onderdeel van de betichting (niet beantwoorden briefwisseling stafhouder);

spreekt mr. X vrij voor de tweede betichting (niet diligent handelen)

legt Mr. X voor de bewezen verklaarde betichtingen de sanctie van de “berisping” op.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld,

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 28 mei 2019.

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris