

B E S L I S S I N G
T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N
E E R S T E K A M E R

Inzake: TAA/SM/0343/2019

Mr. X, advocaat aan de balie ..., kantoor houdende te ...

I. De procedure

Bij aangetekende en gewone brief van 13 december 2018 heeft de stafhouder in toepassing van artikel 458 Ger. W. een tuchtonderzoek geopend betreffende Mr. X, kantoor houdende te ...

Bij brief van de stafhouder van dezelfde datum werd een verslaggever aangesteld. De brief van 13 december 2018 aan Mr. X maakte melding van het feit dat zij het recht heeft om te worden gehoord. Er werd haar meegedeeld dat zij binnen de twee weken na ontvangst van de brief een afspraak met het secretariaat diende te maken, indien zij gehoord wenste te worden. Tevens werd meegegeven dat, zo binnen de vooropgestelde termijn geen afspraak werd belegd, hieruit zou worden afgeleid dat zij niet gehoord wenste te worden.

Mr. X nam geen contact met het secretariaat en ook niet met de verslaggever.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die Mr. X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2019 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 26 maart 2019 om 14 uur.

Op de zitting van 26 maart 2019 is Mr. X verschenen, bijgestaan door haar raadsman Mr. Y

Adjunct-Stafhouder Mr. O heeft verslag gedaan.

Mr. X en haar raadsman Mr. Y werden gehoord in hun verdediging.

II. Tenlastelegging

Mr. X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

“Niet te hebben geantwoord op de brieven van de stafhouder, dan wel de adjunct-stafhouder.

De feitelikheden worden omschreven als volgt:

“In het dossier B tegen V heeft Mr. X niet gereageerd op de brieven van adjunctstafhouder Z dd. 6 augustus 2018, 22 oktober 2018 en 28 november 2018.”

Bij nazicht stelde de verslaggever eveneens het volgende vast :

- *Op 30 juli 2018 vraagt Mr. J aan de stafhouder van de voormalige balie ..., Mr. Z, om tussen te komen bij Mr. X omdat zij in het kader van een huurgeschil veroordeeld is om aan de cliënte van Mr. J bepaalde bedragen te betalen en zij haar verbintenis tot afbetalen niet langer nakomt. Er is op dat ogenblik nog een bedrag van 2.802,89 EUR verschuldigd;*
- *Op 6 augustus 2018 schrijft stafhouder Mr. Z Mr. X aan met de vraag hem te berichten omtrent haar intenties;*
- *Per 1 september 2018 worden de balies ... opgeheven en wordt de eengemaakte Balie ... opgericht;*
- *Mr. Z, alsdan adjunctstafhouder, schrijft op 22 oktober 2018 Mr. X aan namens stafhouder P en dringt er opnieuw op aan een stand van zaken mee te delen;*
- *Ook een volgende brief van Mr. Z namens stafhouder P van 28 november 2018 blijft onbeantwoord;*
- *Op 11 december 2018 schrijft stafhouder P Mr. X aan en verwijst hij naar het feit dat zij reeds drie brieven onbeantwoord heeft gelaten zodat tucht zal worden geopend.*

Mr. X antwoordde bijgevolg niet op de brieven van de stafhouder en later adjunct-stafhouder Z dd. 6 augustus 2018, 22 oktober 2018 en 28 november 2018.

Betrokkene antwoordde evenmin op de melding dat een tuchtonderzoek werd geopend.

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder maakt een inbreuk uit de beginselen van waardigheid rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. (art. 455 Ger.W.)”

III. Beoordeling

1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat de aan Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn. De feiten werden bovendien ter zitting toegegeven.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie; het getuigt van een gebrek aan respect voor het

gezag verbonden aan de overheden van de Orde; het miskent art. 447 Ger.W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art. 455 Ger.W.

De tuchtinbreuken zijn bijgevolg bewezen.

2.

Mr. X stelt dat de haar ten laste gelegde feiten hun oorsprong vinden in een aantal logistieke problemen die haar gedurende een bepaalde periode zouden verhinderd hebben om haar verplichtingen als advocaat ten overstaan van haar confraters en de stafhouder correct na te komen.

3.

Mr. X stelt dat zij de huurschuld, waarover het onderliggende conflict gaat, heden wel heeft afbetaald.

Zij geeft ook aan dat zij een soort koppigheid ervaarde die haar verhinderde te antwoorden op de talrijke brieven.

IV. Bestrafing

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals voorzien in art. 455 Ger.W., zijn de basisbeginselen, waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De weerhouden tenlasteleggingen maken een ernstige inbreuk uit op deze beginselen.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

Rekening houdende met de concrete omstandigheden van het dossier en het blanco tuchtverleden beslist de tuchtraad om de sanctie van de berisping op te leggen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en beslist Mr. X de sanctie van de berisping op te leggen.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 april 2019;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris