

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SM/0320/2018**

---

**De heer X, voorheen advocaat bij de Orde van advocaten te ..., wonende te ...**

---

**I. DE PROCEDURE**

Per brief van 07.12.2016 stelde stafhouder Z onderzoeker Mr. Q aan na opening van een tuchtonderzoek tegen dhr. X , met een algemene onderzoeksopdracht.

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 23 oktober 2018 om 14.00 uur.

De tuchtraad zetelde met open deuren.

Pro-stafhouder Q is aanwezig en brengt verslag uit. De pro-stafhouder meldt dat de heer X is weggelaten van het tableau van de Orde van advocaten te ... op 20 juni 2017.

De heer X en zijn raadsman, Mr. Y worden gehoord in hun verdediging

**II. DE TENLASTELEGGINGEN**

Het tuchtonderzoek werd geopend op basis van de volgende feiten:

- Dossier M/F

Dhr. X zou de intentie hebben geuit om de volledige R.P.V. in dit dossier aan hem te laten toekomen, dan wel na uitdrukkelijke vraag om uitleg door mevrouw M, haar een zeer overdreven staat van kosten en erelonen hebben overgemaakt, in een poging om een deel van de R.P.V. te kunnen behouden als ereloon, tegen de eerder gemaakte afspraken in. Mevrouw M legde klacht neer via de stafhouder te ... .

- Dossier S/B

Uit het boekhoudjournaal van de derdenrekening van dhr. X voor de periode van 01.04.2016 – 29.07.2016 werden op het uittreksel nummer 20 in een dossier '5643' twee overschrijvingen aangetroffen:

- Voor een bedrag van 462,82 euro naar een privérekening ... op naam X - H met vermelding 'teruggave kosten'.
- Voor een bedrag van 608,70 euro naar een kantoorrekening ... op naam X & R met vermelding 'S-B-honorariumstaat nr. 148/2016'

- Algemeen: Onregelmatigheden op de derdenrekening

Bij een eerste diagonale studie van de boekhoudjournalen van de derdenrekening ... van dhr. X voor de jaren 2015 – 2016 werd vastgesteld dat er 7 overschrijvingen op dezelfde dag gebeurden met dezelfde referte 'correctie verkeerde interne overschrijving' waarbij gelden werden ontvangen. Vervolgens werd het totaalbedrag van deze overschrijvingen nl. 2.696,36 euro van de derdenrekening overgemaakt naar de privérekening ... op naam van X-H met mededeling 'correctie verkeerde ontvangsten diverse dossiers', vermoedelijk allemaal in het kader van een gerechtelijk mandaat als bewindvoerder of schuldbemiddelaar.

Stafhouder Z schreef dhr. X bij brief van 07.12.2016 omtrent het bovenstaande aan en deelde mee dat deze feiten mogelijks een inbreuk uitmaken op de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, gekoppeld aan het beroep van advocaat en ter garantie voor een behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger.W.) evenals een inbreuk op de deontologische regels inzake de derdengelden (art. 134 en 136 Codex deontologie voor advocaten).

Bij brief van 13.04.2017 in toepassing van art. 458 § 1 lid 2 Ger.W. heeft stafhouder Z het tuchtonderzoek tegen dhr. X uitgebreid o.b.v. de volgende feiten:

- Mandaat als bewindvoerder

- Het onttrekken van gelden aan de pupil in het kader van een gerechtelijk mandaat als bewindvoerder in verschillende dossiers.
- Het o.m. aanwenden van gelden van de bewindvoering voor de betaling van privé kosten en/of beroepskosten
- Hetzij door overschrijving naar eigen rekening hetzij door rechtstreekse betaling van eigen facturen, privé of beroepsgebonden

- Mandaat als schuldbemiddelaar

- Het onttrekken van gelden aan de schuldenaar in het kader van een gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar in verschillende dossiers
- Het o.m. aanwenden van gelden van de schuldbemiddelingsrekening voor de betaling van privékosten en/of beroepskosten
- Hetzij door overschrijving naar eigen rekeningen hetzij door rechtstreeks betaling van eigen facturen, privé of beroepsgebonden

### **III. Het onderzoek**

Stafhouder Z ontving dhr. X een eerste maal op haar kabinet op 04.10.2016. Tijdens dit onderhoud overhandigde dhr. X de rekeninguittreksels van de derdenrekening 2015 en 2016, en signaleerde hij in twee dossiers onjuistheden te hebben vastgesteld n.a.v. het nazicht van de derdenrekening:

- Dossier M/F: voor een bedrag van 2.265,72 euro, rechtgezet op 27.09.2016
- Dossier U/D: voor een bedrag van 1.575,00 euro, rechtgezet vlak na het onderhoud op 04.10.2016

Middels haar brief van 07.12.2016 aan dhr. X volgt de kennisgeving van het feit dat een tuchtonderzoek werd geopend en een onderzoeker met een algemene onderzoeksopdracht werd aangesteld, zoals hoger uiteengezet.

Op 13.12.2016 werd dhr. X telefonisch uitgenodigd, bevestigd per e-mail van 14.12.2016, om gehoord te worden op 16.12.2016.

#### **- Verhoor van 16.12.2016:**

Op 16.12.2016 ontving de onderzoeker dhr. X en diens raadsman (mter. Y), en werden de feiten in de brief van 07.12.2016 overlopen. Onderliggend een samenvatting van het verhoor door de onderzoeker:

##### **1. Onregelmatigheden op de derdenrekening**

*Mter. Y stelde dat er onregelmatigheden waren gebeurd in diverse dossiers inzake bewind. Meer bepaald heeft dhr. X ten onrechte een totaal bedrag van 30.177,64 euro ontvreemd van de rekeningen van deze bewinden en voor eigen gebruik aangewend. Dhr. X overhandigde een door hem ondertekende nota waarin beschreven stond over welke gelden het ging en in welke dossiers.*

*Mter. Y stelde dat het allemaal bewindvoeringen betroffen, ook enkele bewindvoeringen die niet vermeld werden in de lijst van de stafhouder. Dhr. X heeft zich tijdens het verhoor ertoe verbonden om al deze gelden binnen de maand terug te storten evenals te vragen aan de vrederechter om de bewinden af te sluiten en zijn vervanging te vragen.*

*Vervolgens heb ik dhr. X verzocht uitleg te geven over de stukken die de stafhouder mocht ontvangen, nl. de derdenrekening van 2015 en 2016 waaruit bleek dat er op 16.09.2016 een bedrag van 6.111,72 euro op de derdenrekening stond. In zijn brief van 04.10.2016 stelde dhr. X dat er nog twee bedragen dienden doorgestort te worden vanuit zijn kantoorrekening naar de derdenrekening:*

- *Inzake het dossier P/V: Dhr. X verwees hiervoor naar zijn nota. In deze nota staat dat aan de heer P conform het vonnis van 19.12.2016 een bedrag in hoofdsom, intresten*

en kosten een bedrag van 19.956,89 euro toekwam, dat op 17.06.2016 op de derdenrekening werd ontvangen.

- De eindafrekening van dhr. X a rato van 2.265,72 euro werd aan dhr. P overgemaakt, waarbij dhr. X van de beschikbare derdengelden 2.265,72 euro in betaling van zijn ereloonstaat overschreef op zijn kantoorrekening. Dhr. X zou zulks hebben meegedeeld aan dhr. P en het saldo van 17.691,17 euro hebben doorgestort, waarna dhr. P zou hebben verzocht het volledige bedrag te ontvangen en de ereloonstaat per afzonderlijke betaling te zullen uitvoeren. Dhr. X zou het integrale bedrag van 19.956,89 euro dan ook hebben doorgestort aan dhr. P. Dhr. X vergat evenwel het bedrag van 2.265,72 euro terug te storten op de derdenrekening nadat dit reeds op de kantoorrekening werd overgeschreven. Bij nazicht van de derdenrekening zou dhr. X op 27.09.2016 het bedrag van 2.265,72 euro teruggestort hebben op de derdenrekening.
- Inzake het dossier U/D: Dhr. X verklaarde hierover dat hij een bedrag van 1.575 euro in contacten ontving maar door een inbraak begin februari 2015 deze gelden werden ontvreemd. Dhr. X verklaarde dat de politie hieromtrent een proces-verbaal had opgesteld. Het was volgens dhr. X de intentie om het bedrag vanuit de kantoorrekening naar de derdenrekening te storten en vervolgens door te storten aan diens toenmalige cliënt U. Deze laatste storting werd volgens dhr. X uitgevoerd maar de storting van de kantoorrekening naar de derdenrekening werd volgens hem vergeten.

*Ik heb daarbij nog aan dhr. X gevraagd om mee te delen op welke wijze het bedrag van 6.111,72 euro (het bedrag per 16.09.2016 op de derdenrekening) was samengesteld en mij een detail te bezorgen. Dhr. X argumenteerde dat de samenwerking met mter. R het jaar voordien werd beëindigd en hij instond voor de rapportering. Dhr. X verklaarde de rapportering intussen via het privaat luik in orde gebracht te hebben. Op 16.12.2016 zou er nog 553 euro op de derdenrekening hebben gestaan. De rapportering zou nog worden bezorgd.*

## 2. Dossier S/B

*Dhr. X verklaarde dat het verschil tussen de gerecupereerde huurwaarborg en het ereloon (een verschil van 462,82 euro) aan zijn privérekening werd overgemaakt omdat zijn zonen samen met de zoon van mevr. S de huurwoning hadden leeggemaakt en die som een vergoeding voor hun prestaties was.*

*Er werd evenwel geen contract afgesloten, enkel mondelinge afspraken zouden zijn gemaakt. Er werd verklaard dat mevrouw S had voorgesteld om dit bedrag als vergoeding aan de zonen van dhr. X te geven.*

*De zonen van dhr. X waren toen minderjarig en zouden bevriend zijn met de zoon van mevr. S.*

*Mter. Y lichtte toe dat dit enkel een fiscaalrechtelijk probleem betreft en dat er 468,82 euro fiscaal niet werd aangegeven.*

## 3. Dossier M/F

*Dhr. X verklaarde voor mevrouw M destijds een procedure tegen het F te hebben gevoerd, dat mevrouw M had gedagvaard i.v.m. een starterslening die zij door haar faillissement niet verder zou hebben afbetaald. De vordering van F betrof volgens dhr. X ongeveer 18.000 euro (plus intresten vanaf 2010).*

*Er werd verklaard regelmatig provisies te hebben gevraagd. Na het pleiten van de zaak op 02.01.2016 verzocht mevrouw M hoeveel zij nog aan kosten en erelonen moest betalen waarop dhr. X antwoordde dat dit beperkt zou zijn nl. de rapportering van het arrest en het invorderen van de gerechtskosten.*

*Volgens het eindarrest werd F veroordeeld tot betaling van de R.P.V. die op 18.05.2016 op de derdenrekening van dhr. X werd gestort. Dhr. X verklaarde dat de gelden diezelfde dag per vergissing naar zijn kantoorrekening werden overgemaakt.*

*Dhr. X verklaarde dat bij het maken van de eindafrekening was gebleken dat tot dan slechts 3.123 euro zou zijn aangerekend waarna hij op het ereloon de correctiecoëfficiënt van 1,5 toepaste. Dhr. X verklaarde dan te hebben vastgesteld dat de R.P.V. foutief werd overgeschreven naar de kantoorrekening. Op 19.05.2016 zou mter. X een bedrag van 2.542 euro (verschil tussen RPV en saldo op ereloonstaat) hebben teruggestort naar de derdenrekening waarna dit bedrag enkele dagen later vanuit de derdenrekening werd doorgestort aan mevrouw M. Laatstgenoemde betwistte vervolgens de bijkomende ereloonstaat van 19.05.2016 met een saldo van 1.857,35 euro waarna dhr. X overging tot het maken van een creditnota zodat het saldo op zijn ereloonstaat werd beperkt tot een bedrag van 223,85 euro.*

*Dhr. X heeft het gesprek afgesloten met de melding zijn volledige medewerking te verlenen en overhandigde een nota met 11 stukken. Hij overhandigde ook een kopie van alle bewindvoeringsrekeningen die vermeld staan in zijn nota.*

Na voormeld verhoor ontving de onderzoeker via brief van dhr. X van 16.12.2016 een kopie van de rapportering van de derdenrekening zoals met hem besproken tijdens het verhoor eerder die dag.

Via brief van 21.12.2016 ontving de onderzoeker van dhr. X betalingsbewijzen van de terugstortingen die hij verrichtte conform de eerder ontvangen nota.

Na studie van de documenten ontvangen van dhr. X tijdens het verhoor van 16.12.2016, verzocht de onderzoeker per brief van 16.02.2017 nog volgende informatie te bezorgen:

- Algemeen: de rekeninguittreksels vanaf 2013 van de bewindvoeringen en daarnaast opgave te bezorgen van alle rekeningnummers m.b.t. alle gerechtelijke mandaten dewelke door dhr. X werden uitgeoefend vanaf 2013
- Specifiek vroeg men toelichting, bewijsstukken en facturen op m.b.t. mogelijk dubieuze betalingen in volgende dossiers:

- Bewindvoering I
- Bewindvoering C
- Bewindvoering S
- Bewindvoering J
- Bewindvoering W
- Bewindvoering O

- Bewindvoering E
- Bewindvoering G
- Bewindvoering A
- Bewindvoering N
- Bewindvoering A2
- Bewindvoering B2
- Bewindvoering C2

Op 28.03.2017 ontving men een concrete replek op de vragen met nieuwe documenten en bewijsstukken. Daarin gaat dhr. X over tot bijkomend bekentenissen. Zo wordt bv. toegegeven dat betalingen per vergissing gebeurden, dat sommige betalingen niet kunnen worden verklaard, en dat er privé uitgaven gebeurden zoals autoverzekering, waterfacturen en energiefacturen via de voormelde bewindsdossiers.

Dhr. X concludeert dat hij de handelingen betreurt die hij in de periode van 2013 – 2015 heeft gesteld op de bewindrekeningen, die hij beheerde maar met ernstige private financiële problemen zat als gevolg van de mank lopende associatie met mr. R enerzijds en het opgroeien van drie tieners anderzijds.

Op 13.04.2017 schreef stafhouder Z dhr. X aan met melding dat bij toepassing van art. 458 § 1 lid 2 Ger.W. het tuchtonderzoek werd uitgebreid o.b.v. de volgende feiten:

1. Mandaat als bewindvoerder

- Het onttrekken van gelden aan de pupil in het kader van een gerechtelijk mandaat als bewindvoerder in verschillende dossiers.
- Het o.m. aanwenden van gelden van de bewindvoering voor de betaling van privé kosten en/of beroepskosten
- Hetzij door overschrijving naar eigen rekening hetzij door rechtstreekse betaling van eigen facturen, privé of beroepsgebonden

2. Mandaat als schuldbemiddelaar

- Het onttrekken van gelden aan de schuldenaar in het kader van een gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar in verschillende dossiers
- Het o.m. aanwenden van gelden van de schuldbemiddelingsrekening voor de betaling van privékosten en/of beroepskosten
- Hetzij door overschrijving naar eigen rekeningen hetzij door rechtstreeks betaling van eigen facturen, privé of beroepsgebonden

Deze uitbreiding van het tuchtonderzoek werd bij brief van 13.04.2017 eveneens aan de onderzoeker meegedeeld.

Gelet op het feit dat dhr. X een aantal onregelmatigheden heeft toegegeven, begaan in zijn mandaat als bewindvoerder en zijn mandaat als schuldbemiddelaar, deelde de stafhouder mee het nuttig te achten het oorspronkelijk onderzoek uit te breiden. De stafhouder bezorgde de onderzoeker daarbij kopie van de brief van de voorzitter van de arbeidsrechtbank te ..., afd. ... (D2) waarin deze bevestigde aan dhr. X per brief van

10.03.2017 opheldering te hebben gevraagd m.b.t. de onregelmatigheden die werden vastgesteld en de reactie van dhr. X daarop per brief van 30.03.2018.

In deze brief gaf dhr. X te kennen dat hij regelmatig zijn kostenstaat reeds afhiel van de rubriekrekening vooraleer de voorzitter tot begroting was overgegaan. Hij argumenteerde in deze brief dit te hebben gedaan omdat hij regelmatig, na ontvangst van de beslissing van de voorzitter houdende de kostenbegroting, zou vergeten zijn de kostenstaat effectief betaalbaar te stellen, zelfs nadat de collectieve schuldenregeling reeds was afgesloten en hij ernstige moeilijkheden ondervond om deze te recupereren bij de ex-schuldbemiddelde. Dhr. X gaf in deze brief evenwel aan tot terugbetaling over te zullen gaan en voortaan de richtlijnen te zullen volgen.

Als gevolg van de brief van dhr. X van 28.03.2017 werd deze uitgenodigd voor een tweede verhoor op 21.04.2017.

Mter. Y liet op 04.04.2017 weten niet langer op te treden voor dhr. X, gelet op de hoger vermelde bijkomende bekentenissen.

- **Verhoor van 21.04.2017:**

Tijdens het verhoor van 21.04.2017 werden door de onderzoeker vragen gesteld inzake de nieuwe feiten die zijn opgedoken:

1. Onttrekken van gelden in het kader van het mandaat als bewindvoerder

*Dhr. X erkende dat er naast de onregelmatigheden waarover hij bekentenissen aflegde bij het eerste verhoor op 16.12.2016 er nog andere onregelmatigheden waren gebeurd in diverse dossiers inzake bewind. Zo erkende hij dat er bijkomend een bedrag van 11.675,36 euro werd ontvreemd.*

*Hij verklaarde dat een bedrag van 8.921,72 euro recent werd teruggestort aan de diverse bewinden, behalve in het dossier K voor een bedrag van 2.753,64 euro.*

*In de dossiers in het kader van de schuldbemiddelingen en de bewinden werden de gevraagde rekeningen overgemaakt. Het enige dossier dat ontbrak was het dossier L (collectieve schuldenregeling) waarover dhr. X verklaarde de rekeninguittreksels niet meer terug te vinden en wellicht te hebben vernietigd per vergissing bij afsluiting, vermoedelijk in 2015.*

*Wat betreft het feit dat op de rubriekrekening in het dossier T (collectieve schuldenregeling) gelden van andere bewinden werden gestort, telkens van 500 euro, waarna een storting gebeurde naar de gemeenschappelijke rekening van dhr. X ten bedrage van 2.500 euro, verklaarde hij dat deze gelden werden teruggestort, waarbij hij verwees naar het eerste verhoor en zijn nota met stukken.*

*Inzake het dossier L (collectieve schuldenregeling) verklaarde dhr. X de rekeningen zelf op te zullen vragen. Allezins werd verklaard dat ook in dit dossier doorsluizingen waren gebeurd naar andere dossiers, waarvan melding in de brief van 28.03.2017 aan de voorzitter van de arbeidsrechtbanken.*

## 2. *Onttrekken van gelden in het kader van het mandaat als schuldbemiddelaar*

*Dhr. X erkende dat een tweetal rekeningen werden gebruikt om gelden door te storten naar zijn persoonlijke rekening, nl. de rekeningen in de schuldbemiddelingsdossiers L en T. Dhr. X heeft dit ook in het kader van een onderzoek door de arbeidsrechtbank erkend, zoals door hem meegedeeld per brief van 30.03.2017 waarin wordt verwezen naar vijf dossiers met onregelmatigheden ten bedrage van 6.233,30 euro. Deze gelden zouden volgens dhr. X per vergissing naar zijn rekening zijn doorgestort met de intentie om de gelden terug te betalen. Volgens dhr. X zouden sommige verrichtingen wel degelijk per vergissing zijn gebeurd. Dhr. X sluit zijn verklaringen af met de mededeling dat deze gelden intussen integraal werden teruggestort en de bewijzen werden overgemaakt aan de voorzitter.*

In een brief van 21.04.2017 bezorgt dhr. X mij een kopie van zijn verzoek aan F2 inzake het opvragen van de uittreksels van de rubriekrekening van dhr. L van 01.01.2013 tot afsluiting.

Via brief van 05.05.2017 drong men aan op de gevraagde uittreksels in het dossier van dhr. L.

Bij brief van 05.05.2017 bezorgt dhr. X de onderzoeker de gevraagde uittreksels van de rubriekrekening van dhr. L vanaf 01.01.2013. Uit de toelichting in deze brief en de overgemaakte rekeninguittreksels blijkt nogmaals dat de rubriekrekening op naam van L werd gebruikt om gelden die onrechtmatig werden bekomen uit andere dossier via deze rekening door te storten naar de privé rekening van dhr. X.

## **IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

### **- M.b.t. het dossier M/F**

Na het pleiten van de zaak op 02.01.2016 verduidelijkte dhr. X – op vraag van mevrouw M – dat zijn eindstaat beperkt zal blijven tot de rapportering van het arrest en het invorderen van de gerechtskosten.

In tegenstelling tot wat dhr. X beweert, blijkt uit het dossier dat hij na ontvangst van de R.P.V. deze heeft doorgestort naar zijn kantoorrekening en daardoor gepoogd heeft deze volledig te recupereren. Na een reactie van mevrouw M maakt hij diezelfde dag nog een ereloonstaat op waarop een saldo rest van 1.857,35 euro.

De heer X komt tot dit bedrag door plots een correctiecoëfficiënt toe te passen van 1,5.

Nadat mevrouw M hierover een klacht neerlegt bij de stafhouder van ... en dhr. X over dit dossier wordt geïnterpelleerd door zijn eigen stafhouder, gaat dhr. X alsnog over tot het maken van een creditnota zodat de ereloonstaat beperkt blijft tot een bedrag van 223,85 euro.

### **- M.b.t. het dossier S/B**



In dit dossier beperkt de ereloonstaat zich tot een bedrag van 608,70 euro. Daarnaast stort dhr. X het saldo van de gerecupereerde huurwaarborg t.b.v. 462,82 euro op zijn privérekening.

Dhr. X beweert dat deze som een vergoeding betreft voor zijn minderjarige zonen omdat zij samen met de zoon van zijn cliënte de huurwoning leegmaakten.

Van deze bewering ligt evenwel geen enkel bewijs voor. Wel bevestigt mevrouw S in een e-mail van 03.10.2016 dat dhr. X de volledige huurwaarborg t.b.v. 1.071,52 euro mocht behouden als ereloon.

Aldus kan niet anders dan vastgesteld worden dat dhr. X zijn staat van kosten en erelonen niet correct opstelde en een beweerd kost van 462,82 euro hierin niet opnam.

- **M.b.t. onregelmatigheden op de derdenrekening, in het kader van een gerechtelijk mandaat als bewindvoerder en in het kader van een gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar**

Dhr. X heeft tijdens de verhoren van 16.12.2016 en van 21.04.2017, evenals in briefwisseling met stukken die hij bezorgde, zelf uitdrukkelijk erkend derdengelden te hebben onttreemd, gelden aan de pupil te hebben onttrokken in het kader van een gerechtelijk mandaat als bewindvoerder in verschillende dossiers, gelden aan de schuldenaar te hebben onttrokken in het kader van een gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar in verschillende dossiers, en aangewend te hebben voor betaling van privé kosten en/of beroepskosten hetzij door overschrijving naar eigen rekeningen hetzij door rechtstreekse betaling van eigen facturen, privé of beroepsgebonden.

Tijdens het eerste verhoor werd door dhr. X toegegeven een totaal bedrag van 30.177,64 euro te hebben onttreemd van de rekeningen van de bewinden en voor eigen gebruik te hebben aangewend.

Na onderzoek van de bewindvoeringsrekeningen werd tijdens het tweede verhoor door dhr. X toegegeven dat er bijkomend een bedrag van 11.675,36 euro werd onttreemd.

In de briefwisseling met de voorzitter van de arbeidsrechtbank en tijdens het verhoor van 21.04.2017 erkent dhr. X in schuldbemiddelingsdossiers onregelmatigheden te hebben begaan t.b.v. 6.233,30 euro.

**Er dient besloten te worden dat er een inbreuk werd gepleegd op volgende artikelen van de Codex deontologie voor advocaten en het Gerechtelijk Wetboek:**

- Art. 133 Codex: de derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden. De advocaat verhandelt uitsluitend derdengelden via een derdenrekening.
- Art. 134 Codex: de advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming.

- Art. 136 Codex: de jaarlijkse rapportering van de derdengelden
- Art. 162 Codex: de advocaat belast met een gerechtelijk mandaat blijft onderworpen aan de deontologie van de advocaat, tenzij de deontologische regel onvereenigbaar is met dat mandaat.
- Art. 226 Codex: de advocaat moet waken voor het respect voor de rechtsstaat en voor de belangen van degenen van wie hij de rechten en vrijheden verdedigt. Zijn taak legt hem bijgevolg velerlei plichten en verplichtingen op, die soms met elkaar in tegenspraak schijnen te zijn, en wel jegens:
  - de cliënt
  - de rechterlijke en andere instanties, waarvoor de advocaat de cliënt bijstaat of vertegenwoordigt
  - zijn beroepsgroep in het algemeen en iedere beroepsgenoot in het bijzonder
  - het publiek, voor wie een vrij en onafhankelijk beroep, gebonden door het eerbiedigen van de regels, die de beroepsgroep zichzelf heeft opgelegd, een wezenlijk middel is voor het waarborgen van de rechten van de mens tegen de macht van de Staat en andere gezagsdragers in de samenleving.
- Art. 227 Codex: door hun vrijwillige aanvaarding beogen de gedragsregels een goede uitoefening van de taak van de advocaat te waarborgen, een taak die erkend wordt onontbeerlijk te zijn voor het goed functioneren in iedere samenleving. Het verzuim van de advocaat om deze regels na te leven kan leiden tot disciplinaire maatregelen.
- Art. 247 Codex: met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en dient hij deze zelfs te stellen boven zijn eigen belangen of die van andere advocaten.
- Art. 260 Codex: de advocaat moet de cliënt de nodige inlichtingen geven met betrekking tot het gevraagde honorarium en het bedrag ervan dient billijk en gerechtvaardigd te zijn en in overeenstemming te zijn met de wet en de beroeps- en gedragsregels waaraan de advocaat onderworpen is.
- Art. 266 Codex: advocaten die gelden voor rekening van hun cliënten of van derden ontvangen, zijn verplicht deze gelden te deponeren op een rekening bij een bank of soortgelijke instelling, onderworpen aan toezicht door de overheid. De derdenrekening moet gescheiden blijven van elk andere rekening van de advocaat.
- Art. 267 Codex: de advocaat houdt volledige en nauwkeurige overzichten bij van alle verrichtingen die met de gelden van derden zijn verricht, waarbij hij onderscheid maakt tussen de gelden van derden en de andere bedragen, die hij onder zich houdt. Deze overzichten moeten bewaard blijven gedurende een bepaalde termijn overeenkomstig de nationale regels.
- Art. 269 Codex: de gelden van derden moeten onverwijld worden overgemaakt aan de rechthebbenden of anderszins onder door hen goedgekeurde voorwaarden.

- Art. 270 Codex: het is de advocaat verboden om gelden die zijn gestort op een derdenrekening over te maken op een eigen rekening als betaling van honorarium of kosten zonder de cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te brengen.
- Art. 455 Ger.W.: De raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

## **V. SANCTIE**

De voorliggende feiten zijn bijzonder ernstig en hebben het vertrouwen van zowel rechtbanken, burgers, cliënten en confraters geschonden.

Ter zitting geeft dhr. X zelf ook aan dit te beseffen.

Verder is er de aard en de ernst van de bewezen feiten, in het bijzonder het ontdragen van activa, maar toch ook de spreiding in de tijd en de substantiële omvang ervan. Het gaat hier duidelijk niet over een eenmalig feit, maar om een volgehouden patroon van gedragingen, waaraan de betrokkene blijkbaar geen halt kon toeroepen.

Dhr X heeft ook niet onmiddellijk open kaart gespeeld tijdens het onderzoek en het is pas dankzij het grondige onderzoek dat de ware omvang van de feiten is naar boven gekomen.

Tot slot komt daarbij dat dhr. X was aangesteld om in vertrouwen het vermogen te beheren van kwetsbare en te beschermen personen onder bewindvoering of in schuldbemiddeling. Misbruik maken van dergelijke kwetsbare personen draagt bij aan de ernst van de vertrouwensbreuk.

Om deze redenen is de raad van oordeel dat de zwaarste tuchtsanctie, zijnde de schrapping, dient opgelegd te worden.

## **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de feiten bewezen en legt Mr X hiervoor de tuchtstraf van de schrapping op;

zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep tegen deze beslissing, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

adus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Ann MARTENS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN DE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris