

# BESLISSING

## TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SM/0312/2018

De heer X, voorheen advocaat aan balie ..., wonende te ...

### I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 30 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 24 april 2018 om 14.00 uur.

Bij oproeping van de zaak werd vastgesteld dat de heer X niet aanwezig is en verstek laat.

Pro-stafhouder Z (balie ...) brengt verslag uit.

In zijn verslag meldt pro-stafhouder Z dat de heer X op zijn verzoek van het tableau van de Orde van Advocaten te ... werd weggelaten op 20 december 2016.

De tuchtzaak wordt behandeld met open deuren.

De zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van dinsdag 29 mei 2018.

### II. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“De heer X werd aangesteld als bewindvoerder in diverse dossiers:

- W
- F
- P
- R

- V
- E
- M
- A
- I
- H
- B
- D
- G

In deze dossiers werden door de heer X handelingen gesteld die strijdig zijn met de wettelijke bepalingen inzake voorlopig bewind en met de informatieplicht van de voorlopige bewindvoerder. De heer X wordt verweten in deze dossier gelden te hebben onttrokken aan het beheer en controle van de beheersverslagen van bewinden.

Door alzo te handelen heeft de heer X eveneens de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) geschonden.”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger.W..

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

1.

Uit het onderzoek blijkt dat de heer X de tenlasteleggingen niet betwist. Meer nog, de heer X geeft toe

- a) zich – als bewindvoerder – onder meer schuldig te hebben gemaakt aan:

het nalaten de facturatie van de pupil te betalen,  
het nalaten tijdig leefgeld te voorzien,  
het nalaten van getuigschriften voor verstrekte zorgen in te dienen,  
het onvoldoende afleggen van rekening en verantwoording.

Om deze redenen werd hij door de vrederechter van ... ontheven van zijn mandaat als bewindvoerder vanaf 5 december 2016.

- b) gelden te hebben onttrokken aan de bewinden ten bedrage van 43.875,06 euro

### **IV. BESTRAFFING**

De feiten waaraan de heer X zich schuldig maakte zijn laakbaar, zeker gelet op de zwakke positie van de beschermden, over wie de Heer X het bewind voerde.

Ook de omstandigheid dat de heer X plaatsvervangend vrederechter was in het kanton ... en wetens en willens een systeem opzette om de controle op de verslagen te bemoeilijken, maken deze feiten extra zwaarwichtig.

De heer X heeft deze feiten niet spontaan toegegeven doch zij werden bekend op aangeven van zijn vennoot.

Het enige verweer dat de heer X in het onderzoek voert is het feit dat hij met het loon dat hij onttrok aan zijn associatie zijn kosten niet kon betalen en dat hij een drankprobleem had.

Ondanks de uitdrukkelijke belofte tot vergoeding van de slachtoffers is tot op heden nog steeds niet duidelijk hoe en wanneer de heer X die belofte zal nakomen.

De heer X heeft de vertrouwensrelatie die hij genoot als bewindvoerder en plaatsvervangend vrederechter schromelijk misbruikt en de gerechtelijke mandaten in een slecht daglicht gesteld..

Door alzo te handelen heeft de heer X duidelijk de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) geschonden.

## **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en bij verstek;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en spreekt de beslissing uit van schrapping.

Zegt voor recht dat een tijdig verzet of hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 mei 2018;

Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris