

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SM/0286/2017

**De heer X, wonende te ..., voorheen kantoor houdende te ... (balie ...)
(TAA/SM/0286/2017)**

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 4 september 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 26 september 2017 om 14.00 uur.

Na oproeping van de zaak werd vastgesteld dat de heer X niet aanwezig was.

Verslag werd gedaan door stafhouder Z van de balie ...

De zaak werd in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van dinsdag 24 oktober 2017.

In zijn verslag meldt stafhouder Z dat de heer X op zijn verzoek van het tableau van de Orde van Advocaten te ... werd weggelaten op 20 juni 2017.

Tijdens het beraad werd vastgesteld dat oproeping bij aangetekende brief van 4 september 2017 naar het adres ... werd teruggestuurd met de melding "ontvangt de briefwisseling niet (meer) op het aangeduide adres".

Aangenomen werd dat de heer X, die woont op het adres ..., de oproeping niet heeft ontvangen.

Bij beslissing van de tuchtraad dd. 24 oktober 2017 werden de debatten heropend teneinde de heer X opnieuw te doen oproepen op de zitting van 28 november 2017 te 14u.

De voorzitter roept de zaak op van de heer X.

De heer X is aanwezig.

Stafhouder Z (balie ...) is aanwezig en brengt verslag uit.

De heer X wordt gehoord in zijn verdediging.

De tuchtzaak wordt behandeld met open deuren.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 19 december 2017 om 14.00 uur.

II. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

00870/ALG (schuldbemiddeling) en in het dossier 14-15/0040/KL (cliënte G).

- het niet-beantwoorden van brieven van de stafhouder in het dossier 00870/ALG (schuldbemiddeling) en in het dossier 14-15/0040/KL (cliënte G).
Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder maakt een miskenning uit van het respect, verschuldigd aan het hoofd van de Orde.

14-15/0040 (cliënte G).

- het niet-diligent handelen in het dossier 14-15/0040 (cliënte G).

dossier 00870

- het niet-diligent handelen in zijn mandaat als schuldbemiddelaar (dossier 00870).

Er werd begin januari 2016 vanuit de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling ..., gesignaleerd dat mr. X in een groot aantal dossiers 'collectieve schuldenregeling' in gebreke bleef zijn taak als schuldbemiddelaar naar behoren op te nemen. In verschillende dossiers werd geen aanzuiveringsregeling opgesteld. In geen enkele van deze dossiers werd correct gerapporteerd aan de arbeidsrechtbank en de betrokken schuldenaars.

De handelswijze op deze punten is strijdig met de waardigheid van het beroep en maakt een tekortkoming uit op de verplichting van kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt (art. 455 Ger.W.).

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De heer X betwist de tenlasteleggingen niet.

Hij legt uit dat hij te kampen had met zware depressies en een burn out, die het hem, ondanks zijn pogingen hiertoe, onmogelijk maakten zijn zaken op te volgen op een normale en diligente wijze.

Hij legt ter zitting doktersattesten voor die zijn ziekte staven.

Nu de heer X een solo praktijk had, kon hij ook geen beroep doen op medewerkers om de werklast op te vangen.

Dit was ook de reden dat de heer X zijn weglating vroeg aan de balie te ..., alwaar hij werd weggelaten op 20 juni 2017.

IV. BESTRAFFING

De heer X heeft een 39-jarige, vlekkeloze carrière als advocaat opgebouwd, tot aan het ogenblik waarop hij ziek werd.

Hij heeft geen tuchtverleden en is zelf tot inzicht gekomen dat hij de functie van advocaat niet meer naar behoren kon uitvoeren.

Gelet op zijn blanco tuchtverleden en zijn eigen inzichten, is de tuchtraad van oordeel dat een opschorting gepast voorkomt.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;

verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en schort de uitspraak van de veroordeling op voor een periode van één jaar;

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 19 december 2017;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Johan MICHIELSEN, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen,, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris