

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER**

Inzake: TAA/SM/0283/2017

**Mr. X,
advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...**

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 3 april 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste Kamer, op de zitting van dinsdag 25 april 2017 om 14.00 uur.

Op deze zitting werd de zaak op verzoek van Mr. Y, raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van 30 mei 2017.

Op de zitting van 30 mei 2017 was Mr. X aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y, die twee conclusies en stukken neerlegt.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in haar verslag gehoord.

Meester X en zijn raadsman werden gehoord.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van dinsdag 27 juni 2017 om 14.00 uur.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

Dossier K102/1213-01

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) werden geschonden door mr. X,

- *door zijn betrokkenheid bij feiten van mensenhandel/criminele organisatie rond een Thais massagesalon te ...; en*
- *door het voorwerp uit te maken van een correctionele veroordeling, uitgesproken door de correctionele rechtbank ..., afdeling ... op 11.10.2016, wegens deelneming aan voormelde criminele organisatie*

Dossier K203/1011-05

In het dossier mr. X / B werden door mr. X handelingen gesteld die strijdig zijn met de wettelijke bepalingen inzake voorlopig bewind en met de informatieplicht van de voorlopige bewindvoerder, nl. volledige, getrouwe en oprechte weergave van het goede beheer en over de beheersrekening.

Mr. X werd aangesteld als bewindvoerder van mevrouw E (overleden op 08.01.2004). Mr. X wordt verweten 76.842,96 euro te hebben onttrokken aan het beheer en controle van de beheersverslagen van het bewind van E en een bedrag van 13.150 euro aan erelonen en kosten te hebben afgehouden waarvoor nooit begroting of machtiging werd gevraagd aan de vrederechter.

Door alzo te handelen heeft mr. X eveneens de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.) geschonden.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Mr. X roept in beide dossiers in dat de redelijke termijn geschonden is

Inzake dossier K102/1213-01 opende de stafhouder twee tuchtonderzoeken op 29 januari 2013. Er is een correctionele veroordeling tussengekomen op 11 oktober 2016.

In zijn verhoor door de stafhouder van 24 april 2013 betwistte Mr. X de tenlasteleggingen :
"(...) Ik wens nader toe te lichten dat ik nooit op enigerlei wijze betrokken ben geweest in de mogelijk achterliggende problematiek van mensenhandel(...)"

De schuld is pas komen vast te staan ingevolge de veroordeling van 2016. Het dossier werd op 8 maart 2017 door de stafhouder overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad en behandeld op 30 mei 2017, nadat de zaak op verzoek van Mr. X uitgesteld werd.

De stafhouder heeft terecht de correctionele veroordeling afgewacht alvorens de zaak aanhangig te maken.

Inzake dossier K203/1011-05 opende de stafhouder een tuchtonderzoek op 26 september 2011, na een klacht van 19 mei 2011.

De beoordeling van het overschrijden van de redelijke termijn gebeurt ook hier in concreto, onder meer rekening houdend met de complexiteit van de zaak, het gedrag van de betrokkene en de werkzaamheden van de gerechtelijke en andere overheden.

Uit het dossier van de stafhouder blijkt dat er in 2011 correspondentie gevoerd werd tussen de klager, de stafhouder en de vrederechter en dat betrokkene door de vrederechter verhoord werd..

Op 25 september 2013 verklaarde Mr. X in zijn verhoor aan de stafhouder dat dit een normale manier van werken was.

Bij vonnis van 10 juni 2014 werd Mr. X veroordeeld tot terugbetaling van de gelden, vonnis waartegen hij beroep aantekende.

In zijn verhoor van 12 december 2016 bevestigde hij :

“ Ik ben van oordeel dat ik geen gelden meer verschuldigd ben aan de consoorten B, ook niet na het vonnis van 10 juni 2014 (...)”

Gezien het feit dat de tenlastelegging betwist werd en derhalve verder onderzoek noodzakelijk was door de stafhouder en de vrederechter en gezien ook het verloop van de burgerlijke procedure, is de redelijke termijn ook hier niet geschonden.

2.

Inzake dossier K102/1213-01 roept Mr. X eenheid van opzet in met de tuchtrechtelijke beslissing van de Tuchtraad in Beroep van 24 juni 2014, zoals geïnterpreteerd door de beslissing van 14 oktober 2014.

De tuchtprocedure wordt evenwel geregeld door het Gerechtelijk Wetboek zodat er geen plaats is voor rechtsfiguren uit het strafrecht.

Verder wordt samenhang ingeroepen om slechts één tuchtsanctie te horen opleggen voor verschillende tuchtrechtelijke inbreuken en waarbij de sanctie van de beslissing van de Tuchtraad in Beroep van 24 juni 2014, zoals geïnterpreteerd door de beslissing van 14 oktober 2014 dan zou volstaan.

Er dient vastgesteld dat de beslissing van de Tuchtraad in Beroep van 24 juni 2014, zoals geïnterpreteerd door de beslissing van 14 oktober 2014, gebaseerd is op de tenlastelegging :

“Als advocaat, na opdracht van zijn cliënt S (zaakvoerder of feitelijk bestuurder van de cvba's T en O) de genaamden D, W en R te hebben bijgestaan in de procedure tot regularisatie van hun statuut als vreemdeling, met gebruik van de procedure van juridische tweedelijnsbijstand (art. 508/9 § 2 Ger. W.); zich meermaals gratis seksuele diensten heeft laten verschaffen in de instelling waar voormelde cliënten en andere Thaise vrouwen – in dezelfde omstandigheden – tewerk waren gesteld, dit onder meer ter vergoeding van zijn als raadsman uitgevoerde plichten.”

De vroegere beslissing is dus mede gebaseerd op misbruik van tweedelijnsbijstand terwijl de thans voorliggende dossiers van een heel andere en meer bezwarende orde zijn, met name een correctionele schuldigverklaring voor deelname aan een criminele organisatie en tekortkomingen als voorlopige bewindvoerder.

Er kan dan ook geen sprake zijn van eenheid van opzet (wat overigens niet in rechte wordt voorgehouden) of samenhang van de huidige tenlasteleggingen met de tenlasteleggingen waarover reeds een beslissing gewezen werd en die een nieuwe sanctie niet zou verantwoorden.

3.

De redelijke termijn is niet overschreden, er is geen eenheid van opzet en er is geen samenhang met voorgaande veroordelingen.

De tenlasteleggingen zijn bewezen en overigens door beklagde als dusdanig ter zitting niet ernstig betwist..

IV. BESTRAFFING

De feiten zijn ernstig. Het is onaanvaardbaar dat een advocaat schuldig verklaard wordt voor deelname aan een criminele organisatie of geen duidelijkheid verschaft over gelden waarover hij het beheer heeft naar de rechtbank en derden.

Anderzijds had Mr. X op het ogenblik dat de feiten zich voordeden een blanco tuchtverleden na een carrière van meer dan 30 jaar. Mr. X werkte tevens mee aan het tuchtonderzoek. Om die reden is de tuchtraad van oordeel dat de zwaarste sanctie niet aangewezen voorkomt.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat een schorsing van zes maanden gepast voorkomt.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN,

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk, verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt mr. hiervoor een schorsing van zes maanden op;

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing zal schorsen;

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 juni 2017;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Renate PROOST, balie Antwerpen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris