

BESLISSING

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN - EERSTE KAMER

IN ZAKE: TAA/SM/0156/2013

De heer **X**, advocaat bij de balie te ..., kantoorhoudende te ...;

1. De procedure

Bij aangetekende brief van 7 juni 2013 van de voorzitter van de tuchtraad werd Mr X opgeroepen om te verschijnen op de zitting van dinsdag 25 juni 2013 van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 1^{ste} kamer, om 14u, in het gerechtsgebouw te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20, zittingszaal F3.

Door de raadsman van Mr X werd een uitstel gevraagd zodat op de zitting van 25 juni 2013 om 14u de zaak werd uitgesteld op de zitting van 24 september 2013 om 14u.

Bij brief van 23 september 2013 werd door de raadsman van Mr X opnieuw een uitstel gevraagd om volgende redenen:

“Ingevolge beslissing van de Kamer van Inbeschuldigingstelling te ... van 13 augustus 2013 kregen we toelating tot kopiname van het integrale dossier.

Mr Q heeft op basis van deze beslissing kopie van het strafdossier besteld, doch tot op heden mochten we dit strafdossier met de noodzakelijke overtuigingsstukken niet ontvangen.

Teneinde cliënt adequaat te kunnen bijstaan, is het echter noodzakelijk te beschikken over alle dossierstukken, inclusief de overtuigingsstukken.”

Op de zitting van 24 september 2013 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 29 oktober 2013 te 14u om, zoals uit het zittingsblad blijkt, de verdediging toe te laten een kopie van het strafdossier in ontvangst te nemen.

Bij brief van 25 oktober 2013 werd een nieuw uitstel gevraagd om volgende redenen:

“Mr Q waarmee ik samen optreed voor dhr. X, heeft op basis van beslissing kopie van het strafdossier besteld, doch ontving pas gisteren het strafdossier met de noodzakelijke overtuigingsstukken.

Gezien de grote omvang van het strafdossier (2 dozen) en de te korte tijdsperiode, zie ik me buiten mijn wil om genoodzaakt om een laatste maal om een uitstel van de zaak te verzoeken.”

Op de zitting van 29 oktober 2013 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 26 november 2013 te 14u.

Bij brief van 25 november 2013 werd een nieuw uitstel gevraagd onder meer wegens volgende redenen:

“Bij lezing van het strafdossier in voormelde zaak lastens de heer X is gebleken dat er nog een tweede gerechtelijk onderzoek lopende was, doch waarbij de heer X zelf als benadeelde van

een oplichting beschouwd wordt. Dit dossier is onlosmakelijk verbonden met het dossier lastens de heer X, gezien het over identieke protagonisten gaat.”

Op de zitting van 26 november 2013 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 17 december 2013 te 14u.

Op 16 december 2013 werd opnieuw een uitstel gevraagd omdat Mr X niet in het bezit was van een kopie van het strafdossier, waarna de zaak werd uitgesteld op de zitting van 17 december 2013 te 14u.

Op de zitting van 17 december 2013 werd een nieuw uitstel gevraagd om twee redenen:
- de recente ontvangst van een kopie van een (tweede) strafdossier op 16/12/2013;
- de ziekte van Mr X;

De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 7 januari 2014 te 14u.

Op de zitting van 7 januari 2014 te 14u verschijnt Mr X bijgestaan door zijn raadsman Mr Y.

De tuchtraad zetelt met open deuren.

Pro-stafhouder Z is aanwezig en brengt verslag uit.

Mr. X en zijn raadsman worden gehoord. Mr. Y legt conclusies en een dossier neer.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt deze voor uitspraak op de zitting van dinsdag 28 januari 2014 te 14u.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

2. Tenlastelegging.

Aan Mr X wordt ten laste gelegd wat volgt:

I. de inverdenkingstelling als volgt geformuleerd in het proces-verbaal van verhoor inverdenkinggestelde dd. 12.01.2012 (dossier nr. 2012/002 – not. Nr. ME1198.21-12d):

- Te ... en bij samenhang elders in het Rijk, tussen 30 november 2011 en 7 januari 2012: afpersing van A, voor een geldbedrag van 11.500 euro: namelijk het afpersen van A die onder bedreiging van fysiek geweld gedwongen werd tot afgifte in driemaal van een totale som ten bedrage van 11.500 euro;

- Te ... en bij samenhang elders in het Rijk, tussen 30 november 2011 en 7 januari 2012, meermaals, op niet nader bepaalde data, minstens op 5 januari 2012: een poging tot afpersing van A, voor een geldbedrag van 40.000 euro, namelijk een poging tot afpersing van A, waarbij deze onder bedreiging van fysiek geweld gericht aan hem en zijn naaste familie aangezet werd om over te gaan tot de betaling van minstens 40.000 euro;

- Bij samenhang te ... op een niet nader te bepalen tijdstip tussen 19 december 2011 en 7 januari 2012: poging tot diefstal met braak, inklimming of valse sleutels, zijnde een inbraak gepleegd te ... in de woning bewoond door P, evenwel blijkbaar zonder enige buit;

- Bij samenhang te ... op 11 januari 2012: afpersing ten bedrage van 90.000 euro, namelijk de afpersing van A, waarbij deze onder bedreigingen zou overgegaan zijn tot afgifte van deze gelden in uw handen;

II. Met miskennis van de voor de advocaat noodzakelijke waardigheid en onafhankelijkheid: het toestaan in 2011 van een lening ter waarde van 15.000 euro aan zijn cliënt, zijnde, A

III. Wanbeheer inzake derdenrekening ..., o.m. in verband met de betaling vanuit deze derdenrekening van privé (gok?)schulden:

- door afhaling via loketcheque op 05.06.2009 van een bedrag van 8.000,00 euro met vermelding referte "P /NV I";
- door overschrijving op 06.07.2009 van een bedrag van 3.360,00 euro op rekening nr. ... van O (referte "O – WR");
- door overschrijving op 04.08.2009 van een bedrag van 4.700,00 euro op het rekening nr. ... van gerechtsdeurwaarder D te ... (referte "0978050-PM09039");
- door overschrijving op 04.08.2009 van een bedrag van 1.400,00 euro op het rekening nr. ... van O (referte "PM09039");
- regeling op 12.07.2011 van een bedrag van 1.111,39 euro op het rekening nr. ... van SK met vermelding "F2012/030";
- regeling op 20.12.2011 van een bedrag van 1.048,95 euro op het rekeningnummer van het Agentschap Vlaamse Belastingdienst met referte "112094258714";

IV. Wanbeheer inzake derdenrekening ..., o.m. in verband met de betaling vanuit deze derdenrekening van kantorschulden:

- regeling van minimaal 20 kostenstaten door overschrijving op 03.03.2009 op het rekening nr. ... van gerechtsdeurwaarder M;
- regeling van minimaal 1 kostenstaat door overschrijving op 05.05.2009 op het rekening nr. ... van gerechtsdeurwaarder M;
- regeling op 25.05.2009 van een bedrag van 115,11 euro op het rekening nr. ... van het vredegerecht te ...;
- regeling op 05.06.2009 van een bedrag van 3,00 euro op het rekening nr. ... van de stad ... met vermelding "attest van woonst B";

V. Tekortschieten in zijn verplichting tot waardigheid, neergelegd in artikel 455 Ger. W., door zijn financiële verplichtingen t.o.v. derden niet na te komen, zijnde o.m.:

- debetstand op rekening nr. ... van 1.242,68 euro;
- RSZ-schuld van 1.500,00 euro (vierde kwartaal 2011);

- kostenstaten gerechtsdeurwaarder V (wat betreft de periode 2002-2004) ten bedrage van 1.449,71 euro;
- achterstand per 31.10.2011 van 377,13 euro op woningkrediet ...;

VI. Tekortschieten in zijn verplichting tot waardigheid, neergelegd in artikel 455 Ger. W., door, teneinde zijn schuldenlast te verbergen, op de particuliere markt opeenvolgende leningen aan te gaan:

- “Onderhandse kredietovereenkomst” dd. 03.08.2010 voor een bedrag van 75.000,00 euro aangegaan t.o.v. de heer H (looptijd 60 kalenderdagen – rente 10% op jaarbasis);
- “Overeenkomst van geldlening” dd. 13.12.2010 voor een bedrag van 100.000,00 euro aangegaan t.o.v. de heer en mevrouw J;
- “Kredietovereenkomst” (datum niet gekend) ten belope van minimaal 25.000,00 euro waarschijnlijk aangegaan t.o.v. de heer K (looptijd onbekend – rente 10% op jaarbasis);
- Overeenkomst t.o.v. de heer G ten belope van een onbekend bedrag (looptijd en rentevoet eveneens onbekend);

VII. In het kader van de behandeling in zijn kantoor van een dossier van een (fictieve) nalatenschap toekomend aan U, o.m. in strijd met de verplichting tot waardigheid neergelegd in artikel 455 Ger. W., in het najaar van 2011 via de bankinstelling Western Union met eigen middelen en/of onterechte aanwending van gelden van derden een bedrag van minimaal 56.289,85 euro te hebben overgemaakt aan SI (of aangestelden van deze vennootschap).

Waarbij bovendien de aan SI en/of diens aangestelden overgemaakte betalingen werden opgesplitst in kleine bedragen en, in uw opdracht, ten dele door derden werden verricht:

- Zijnde o.m. als volgt op 23.09.2011 minimaal 5 betalingen: via cliënten (E 2 betalingen van 3.136,90 euro en T, eveneens 2 betalingen ten belope van 3.136,90 euro), alsmede via een confrater-stagiair, werkzaam op hetzelfde kantoor (confrater C, betaling ten belope van 3.136,90 euro);

3. Beoordeling van de tenlastelegging:

1. Procedurele opmerkingen:

Mr X is van mening dat de schending van het EVRM van toepassing is, meer bepaald van art. 6.1 en art. 6.3.

Mr X betwist de regelmatigheid van de bewijsgaring ten zijnen opzichte.

Mr. X stelt dat, wanneer op onrechtmatige wijze bepaalde bewijselementen werden bekomen in het strafrechtelijk onderzoek, deze niet kunnen aangewend worden in de tuchtprocedure.

De tuchtraad is gevat door het dossier zoals het voorgebracht wordt door de voorzitter van de tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De tuchtraad is niet bevoegd om te oordelen of de lastens Mr X gevoerde strafprocedure door een nietigheid is aangetast zodat het volledig onderzoek nietig zou zijn.

De tuchtvordering is onafhankelijk van de straf- en/of burgerlijke vordering.
(STEVENS Jo e.a., Artikel & Commentaar, Balie Commentaar Boek III Ger.W., Kluwer 2013, pag. 250).

Vanzelfsprekend dient de tuchtraad erover te waken dat de tuchtvervolgning van Mr X conform art. 6.1. EVRM een eerlijke behandeling krijgt.

De stukken zouden kunnen worden geweerd wanneer zou blijken dat de stafhouder of diegene die het onderzoek voert, op onrechtmatige wijze in het bezit is gekomen van de kwestieuze stukken. Dit bewijs wordt niet geleverd. Uit het dossier blijkt integendeel dat de stukken uit het strafdossier aan de stafhouder werden overgemaakt met de nodige toelatingen van de gerechtelijke overheid, nadat de stafhouder werd geïnformeerd dat een tapprocedure werd gestart lastens Mr X door de onderzoeksrechter.

De stukken dienen derhalve niet uit het dossier te worden verwijderd.

Daarenboven werd Mr X geconfronteerd met deze stukken ter gelegenheid van het verhoor dd. 10 januari 2013 in aanwezigheid van zijn advocaat Mr Y, en werden er geen opmerkingen gemaakt.

2. De tenlasteleggingen - beoordeling

I. De inverdenkingstelling als volgt geformuleerd in het proces-verbaal van verhoor inverdenking gestelde dd. 12.01.2012 (dossier nr. 2012/002 – not. Nr. ME1198.21-12d):

De tuchtraad dient niet te onderzoeken of de feiten vermeld in de inverdenkingstelling bewezen zijn.

Het tuchtfact dat aan Mr X ten laste wordt gelegd is het feit van de inverdenkingstelling voor de vervolgens aangehaalde feiten. De inverdenkingstelling op zich kan niet worden betwist. Daarenboven blijkt, niet alleen uit de verklaring van Mr X in het strafdossier, doch ook uit het verhoor voor de stafhouder dd. 10/01/2013 dat de materialiteit van de feiten van afpersing niet wordt betwist.

Mr. X erkent het feit van de afpersing zowel ten overstaan van de onderzoekers als ten overstaan van de stafhouder en het feit van de poging tot diefstal; dit feit werd eerst erkend door Mr X t.o.v. de onderzoekers en vervolgens ontkend t.o.v. de stafhouder.

Het feit van de inverdenkingstelling is bewezen en wordt trouwens door Mr X in conclusies niet betwist.

II. Met miskennis van de voor de advocaat noodzakelijke waardigheid en onafhankelijkheid: het toestaan in 2011 van een lening ter waarde van 15.000 euro aan zijn cliënt, zijnde, A.

Deze inbreuk wordt door Mr X niet betwist en komt na onderzoek van de feiten aan de raad ook over als bewezen.

III. Wanbeheer inzake derdenrekening ..., o.m. in verband met de betaling vanuit deze derdenrekening van privé (gok?)schulden:

Mr X erkent in conclusies dat hij niet de beste leerling van de klas is geweest. Er wordt gesteld dat enkele overschrijvingen die hebben plaatsgevonden, loutere vergissingen zijn.

Uit stuk 1 gevoegd bij het proces verbaal van verhoor dd. 10/01/2013 blijkt echter dat de bedragen van 8.000,00 euro (P), 1.400,00 euro (O), 3.360,00 euro (O), 4.700,00 euro (D) 1.400,00 euro (O) betrekking hadden op investeringen in het kansspel W en derhalve geenszins kunnen worden beschouwd als normale transacties binnen de derdenrekening.

De betalingen aan SK en het Agentschap Vlaams Belastingdienst met derdengelden worden niet betwist.

De feiten dienen dan ook als bewezen te worden beschouwd.

IV. Wanbeheer inzake derdenrekening ..., o.m. in verband met de betaling vanuit deze derdenrekening van kantoor schulden:

Deze feiten worden op zich niet betwist maar er wordt gesteld dat de begane vergissingen niet van voortdurende en grootschalige aard zijn geweest om ze als daadwerkelijk wanbeheer te kunnen bestempelen.

Na onderzoek door de raad blijven deze feiten bewezen. Er wordt inderdaad niet aangetoond dat deze gelden gebruikt werden waarvoor de cliënt op de derdenrekening een betaling had verricht.

V. Tekortschieten in zijn verplichting tot waardigheid, neergelegd in artikel 455 Ger. W., door zijn financiële verplichtingen t.o.v. derden niet na te komen, zijnde o.m.:

Mr X spreekt in conclusie de materiële vaststellingen geenszins tegen.

Na onderzoek door de tuchtraad blijken deze feiten eveneens bewezen.

VI. Tekortschieten in zijn verplichting tot waardigheid, neergelegd in artikel 455 Ger. W., door, teneinde zijn schuldenlast te verbergen, op de particuliere markt opeenvolgende leningen aan te gaan:

Het loutere aangaan van leningen op de particuliere markt is vanzelfsprekend geen tuchtrechtelijke inbreuk.

Nergens blijkt dat deze leningen werden afgesloten teneinde de schuldenlast van Mr X te verbergen.

De feiten dienen dan ook als niet bewezen te worden beschouwd.

**VII. In het kader van de behandeling in zijn kantoor van een dossier van een (fictieve) nalatenschap toekomend aan U, o.m. in strijd met de verplichting tot waardigheid neergelegd in artikel 455 Ger. W., in het najaar van 2011 via de bankinstelling Western Union met eigen middelen en/of onterechte aanwending van gelden van derden een bedrag van minimaal 56.289,85 euro te hebben overgemaakt aan SI (of aangestelden van deze vennootschap);
waarbij bovendien de aan SI en/of diens aangestelden overgemaakte betalingen werden opgesplitst in kleine bedragen en, in uw opdracht, ten dele door derden werden verricht:**

In conclusies stelt Mr X dat hij niet betwist dat hij door deze handelingen een inbreuk heeft gepleegd op de waardigheid van het beroep van advocaat en dat hij hiervoor zal moeten gesanctioneerd worden.

De deelname aan een dergelijke oplichtingspraktijk die aan een advocaat bekend is, getuigt van een enorme naïviteit.

Na onderzoek meent de tuchtraad ook deze feiten als bewezen te kunnen beschouwen.

3. Sanctionering.

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals voorzien in artikel 455 Ger. W. zijn de basisbeginselen waaraan elke advocaat dient te voldoen.

De inverdenkingstelling voor de feiten van afpersing (Mr X erkent het feit van de afpersing zowel ten overstaan van de onderzoekers als ten overstaan van de stafhouder) en de poging tot diefstal (dit feit werd eerst erkend door Mr X t.o.v. de onderzoekers en vervolgens ontkend t.o.v. de stafhouder) samen met de andere door Mr X bekende feiten, maken een zeer ernstige inbreuk uit op de waardigheid van de advocaat en tasten zijn onafhankelijkheid en geloofwaardigheid dermate aan dat het hem onmogelijk maakt om het beroep nog uit te voeren.

Het past dan ook de zwaarste sanctie, zijnde de schrapping, uit te spreken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ANTWERPEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en in openbare zitting

Verklaart de feiten vernoemd onder VI niet bewezen en spreekt Mr X hiervoor vrij;

Verklaart de feiten onder de nummers I, II, III, IV, V, en VII bewezen en legt Mr X hiervoor de tuchtstraf van de schrapping op;

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 28 januari 2014;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Ludwig SOL, balie Turnhout, assessor

Mr. Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris