

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN  
  
EERSTE KAMER

**In zake: TAA/SM/0155/2013**

**Mr. X**, advocaat bij de balie te ...,  
kantoor houdende te ...

**I.- DE PROCEDURE**

Gelet op de tussenbeslissing van de tuchtraad van 17 december 2013 waarbij gezegd werd voor recht:

*“Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;  
Zegt voor recht dat de tenlastelegging mogelijk dient geherkwalificeerd te worden als volgt:*

*“Als advocaat, na in opdracht van zijn cliënt S (zaakvoerder of feitelijk bestuurder van de CVBA’s T en O) de genaamden D, S en B te hebben bijgestaan in de procedure tot regularisatie van hun statuut als vreemdeling, met gebruik van de procedure van juridische tweedelijnsbijstand (art. 508/9 §2 Ger. W.), zich meermaals gratis seksuele diensten heeft laten verschaffen in de instelling waar voormelde cliënten en andere Thaise vrouwen – in dezelfde omstandigheden – tewerk waren gesteld, dit onder meer ter vergoeding van zijn als raadsman uitgevoerde plichten.”*

Na kennisgeving van de tussenbeslissing van 17 december 2013 en oproeping werd de zaak behandeld in voortzetting op de zitting van 28 januari 2014.

De tuchtraad heeft gezeteld met open deuren.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... heeft verslag uitgebracht.

Mr X werd gehoord in zijn verdediging.

De tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen en gesteld voor uitspraak op de zitting van 25 februari 2014 om 14.00 uur. Op de zitting van 25 februari 2014 heeft de tuchtraad de uitspraak verdaagd naar de zitting van 25 maart 2014.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd bij aanvang opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“De feiten en tenlasteleggingen waarvoor u wordt opgeroepen om te verschijnen conform de brief van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... van 30 april 2013, worden omschreven als volgt*

*“Inbreuk op de plicht tot de voor de advocaat noodzakelijke waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, alsmede op art. 508/9 §2 Ger. W.; in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand aangesteld zijnde voor D, S en B, zich in natura (seksuele diensten) voor zijn diensten desbetreffend te hebben laten vergoeden.”*

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

Na studie van het dossier, vaststelling van de feiten zoals die blijken uit het strafdossier en het onderzoek ter zitting beslist de tuchtraad om de oorspronkelijke tenlastelegging lastens Mr. X te herkwalficeren als volgt:

*“Als advocaat, na in opdracht van zijn cliënt S (zaakvoerder of feitelijk bestuurder van de CVBA's T en O) de genaamden D, S en B te hebben bijgestaan in de procedure tot regularisatie van hun statuut als vreemdeling, met gebruik van de procedure van juridische tweedelijnsbijstand (art. 508/9 §2 Ger. W.), zich meermaals gratis seksuele diensten heeft laten verschaffen in de instelling waar voormelde cliënten en andere Thaise vrouwen – in dezelfde omstandigheden – te werk waren gesteld, dit onder meer ter vergoeding van zijn als raadsman uitgevoerde plichten.”*

De stafhouder heeft ter zitting verslag uitgebracht over deze geherkwalficeerde tenlastelegging en Mr X heeft zijn verdediging ter zake voorgebracht.

Uit de lezing van de verklaringen in het strafdossier blijkt duidelijk dat advocaat X toegeeft dat hem seksuele diensten werden verschaft door meisjes die te werk waren gesteld in het massagesalon dat mee werd uitgebaat door zijn cliënt S, terwijl bovendien advocaat X voor drie van de aldaar tewerkgestelde meisjes is opgetreden met kosteloze rechtsbijstand (zie verhoor X; strafdossier: pagina 4, alinea 2; antwoord op vraag van de onderzoeker: “dat is gebeurd”).

Mr. X heeft één en ander ook ter zitting toegegeven en bevestigd aan stafhouder Q op 24 april 2013 (stuk 9).

De feiten, zoals beschreven in de geherkwalficeerde tenlastelegging, zijn dus niet betwist en erkend.

De tuchtraad is van oordeel dat deze handelswijze een manifeste inbreuk uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals omschreven in art. 455 Ger. W. en wel op de volgende redenen:

- advocaat X wist, minstens moest weten, dat zijn cliënt S uitbater was van het massagesalon, waar naast massage, seksuele diensten werden aangeboden tegen betaling;
- advocaat X wist, minstens moest weten, dat de tewerkgestelde meisjes verkeerden in een sociaal precaire en zwakke positie;  
(PV 5256/2001; telefoontap dd. 13.05.2008 (V – X); pag. 60 en telefoontap dd. 14.05.2008 (A-X); pag. 53)

- advocaat X wist, minstens moest weten, dat de tewerkstelling mogelijk in strijd was met de wettelijke voorschriften, gelet op de inhoud van de dossiers hem toevertrouwd in het kader van de BJB-aanstelling;
- advocaat X ter zitting achteloos de vergelijking maakte met een “etentje met een cliënt”, wat wijst op een verregaande normvervaging.

Advocaat X had, met kennis van de inhoud van de BJB-dossiers en de inlichtingen hem vertrekt door cliënt S, de voorgestelde diensten zonder meer moeten weigeren.

De tuchtraad is van mening dat volgende sanctie gepast is.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED ANTWERPEN:**

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

zegt voor recht dat de tenlastelegging geherkwalificeerd wordt als volgt:

*“Als advocaat, na in opdracht van zijn cliënt S (zaakvoerder of feitelijk bestuurder van de CVBA’s T en O) de genaamden D, B en B te hebben bijgestaan in de procedure tot regularisatie van hun statuut als vreemdeling, met gebruik van de procedure van juridische tweedelijnsbijstand (art. 508/9 §2 Ger. W.), zich meermaals gratis seksuele diensten heeft laten verschaffen in de instelling waar voormelde cliënten en andere Thaise vrouwen – in dezelfde omstandigheden – te werk waren gesteld, dit onder meer ter vergoeding van zijn als raadsman uitgevoerde plichten.”*

Verklaart de feiten bewezen en legt Mr. X de tuchtstraf op van één maand schorsing;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 25 maart 2014;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, assessor

Mr. Jeannine BEUTELS, balie Turnhout, assessor

Mr. Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris