

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

VIERDE KAMER

Inzake: TAA/SM/0073/2012

Mr. X

Advocaat bij de balie te Mechelen
Kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van donderdag 15 maart 2012 te 14:00 uur.

Op de zitting van 15 maart werd deze zaak op verzoek van de raadsman van Mr. X uitgesteld naar de zitting van 10 mei 2012. Op deze zitting was Mr. X persoonlijk aanwezig en werd hij bijgestaan door Mr. Y (Balie Mechelen).

De Tuchtraad heeft op verzoek van Mr. X de zaak op genoemde zitting met open deuren behandeld.

Stafhouder Kris Van den Berghen van de Orde van Advocaten te Mechelen werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek – door het voorwerp te zijn van een effectieve strafrechtelijke veroordeling, meer in het bijzonder een in kracht van gewijsde gegaan vonnis dd. 29.6.2011 van de 11^e kamer van de Correctionele Rechtbank te Mechelen krachtens hetwelk U wegens inbreuk op de wet van 06.09.1976 (artikel 1, 2, 5 en 9) sluiwerk hebt laten verrichten of gebruik hebt gemaakt van de diensten van iemand die sluiwerk verricht; en door afspraken te maken ivm. het ontvangen van honorarium in natura (zijnde in casu het laten uitvoeren van schilderwerken)”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. De Feiten

Op 9 september 2010 stelde de politie van Mechelen vast dat de genaamden J.K. en I.K., beiden van Britse nationaliteit, schilderwerken uitvoerden aan de woning van mr. X.

Naar eigen zeggen van J.K. en I.K. gingen zij van deur tot deur om hun diensten als huisschilder aan te bieden en deden zij dit ter verkenning van de markt, zodat ze meteen een potentieel klantenbestand zouden hebben wanneer het vereiste papierwerk (oa. het verkrijgen van een ondernemingsnummer) in orde was gebracht.

Wanneer ze bij de woning van Mr. X komen, merken ze dat deze advocaat is. Ze vragen mr. X of hij hen kan helpen met het vervullen van de nodige administratieve formaliteiten. Mr. X is hiertoe bereid en er wordt overeengekomen dat I.K. en J.K. als wederdienst schilderwerken uitvoeren aan de woning van Mr. X.

Gelet op het feit dat I.K. en J.K. op het ogenblik van de vaststellingen niet over een ondernemingsnummer beschikten wordt er een PV lastens mr. X opgemaakt en wordt mr. X uiteindelijk gedagvaard voor de Correctionele Rechtbank te Mechelen voor de volgende tenlastelegging :

“Te Mechelen tussen 6 september 2010 en 10 september 2010, ondermeer op 9 september 2010

Bij inbreuk op de wet van 6 juli, artikelen 1, 2, 5 en 9, sluiwerk te hebben verricht of gebruik te hebben gemaakt van de diensten van iemand die sluiwerk verricht.”

Bij definitief vonnis van 29 juni 2011 van de 11^e Correctionele kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen wordt de tenlastelegging bewezen verklaard en wordt aan Mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar toegestaan.

Stafhouder Mr; Kris Van den Berghen werd door het Parket-Generaal in kennis gesteld van het in kracht gegane vonnis van de Correctionele Rechtbank te Mechelen van 29 juni 2011 en deelde aan Mr. X mee dat lastens hem een tuchtonderzoek werd geopend.

Mr. X werd in het kader van dit tuchtonderzoek verhoord door Stafhouder Mr. Kris Van den Berghen op 3 oktober 2011.

Mr. X heeft ter gelegenheid van dit verhoor de hierboven uiteengezette feiten bevestigd.

2.- Ten gronde

De tuchtrechtelijke tenlastelegging lastens Mr. X bestaat uit 2 onderdelen, nl.

- *het voorwerp te zijn van een effectieve strafrechtelijke veroordeling, meer in het bijzonder een in kracht van gewijsde gegaan vonnis dd. 29.6.2011 van de 11^e kamer van de Correctionele Rechtbank te Mechelen.*

en

- *Afspraken met zijn cliënten te hebben gemaakt ivm. het ontvangen van honorarium in natura (zijnde in casu het laten uitvoeren van schilderwerken)*

Wat het eerste onderdeel van de tenlastelegging betreft merkt de tuchtraad op dat Mr. X niet definitief strafrechtelijk veroordeeld werd. In het vonnis van de Correctionele rechtbank van 29 juni 2011 wordt de uitspraak van de veroordeling lastens Mr. X immers gedurende een termijn van 3 jaren opgeschort.

De essentie van een vonnis waarbij de uitspraak van een strafrechtelijke veroordeling wordt opgeschort is juist dat dergelijk vonnis geen strafrechtelijke veroordeling uitmaakt. Een opschorting van de veroordeling is een wijze van op de proef stellen van een beklaagde (art. 1, lid 1 Probatiwewet), waarbij de rechter de ten laste gelegde feiten bewezen verklaart zonder dat een veroordeling wordt uitgesproken en waarbij de vervolging beëindigd wordt indien de beslissing niet wordt herroepen (art. 3 lid 5 Probatiwewet). Deze sanctioneringsmodaliteit werd door de wetgever beschouwd als een bijzondere gunst die verantwoord is in die gevallen waarin de strafzaak te ernstig is om te worden geseponneerd, maar een veroordeling - zelfs met uitstel van de tenuitvoerlegging - de reclassering van de beklaagde nadelig zou kunnen beïnvloeden. (DUPONT, L en VERSTRAETEN, R, *Handboek Belgisch Strafrecht*, Acco 1990, nrs. 938 ev.)

Het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Mechelen van 29 juni 2011 waarbij de opschorting van de strafrechtelijke veroordeling lastens Mr. X gedurende 3 jaar. werd gelast houdt bijgevolg geen strafrechtelijke veroordeling in.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is bijgevolg niet bewezen.

Wat het tweede onderdeel van de tenlastelegging betreft stelt de tuchtraad vast uit de gegevens van het tuchtdossier en de eigen verklaringen van mr. X dat deze met zijn cliënten I.K. en J.K. had afgesproken dat laatstgenoemden schilderwerken aan de woning van Mr. X zouden uitvoeren, en dit in ruil voor juridische bijstand van Mr. X.

De geschatte waarde van de werken in natura zou 300,00 EUR bedragen.

Advocatenhonoraria worden bepaald en betaald in geld. Een honorarium in natura is strijdig met de deontologie van de advocatuur. (STEVENS, J, Regels en gebruiken van de advocatuur in Antwerpen, Kluwer 1997, nr. 717 + de aldaar aangehaalde tuchtrechtspaakregels)

Dit onderdeel van de tenlastelegging is derhalve bewezen.

3.- De beslissing

Mr. X is sedert 11 september 1980 advocaat aan de Balie van Mechelen en is dus al meer dan 30 jaren actief als advocaat.

Hij heeft tot op heden een volledig blanco tuchtrechtelijk verleden.

Uit de gegevens verschaft door Stafhouder Van den Berghen blijkt dat Mr. X veelvuldig pro deo-aanstellingen aanvaardt in het kader van de Juridische tweedelijnsbijstand en op die manier zeer actief meewerkt aan de juridische bijstand aan minvermogenden.

Rekening houdend met enerzijds de relatieve ernst van de weerhouden tenlastelegging en anderzijds het blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr. X kan aan Mr. X het voordeel van de opschorting worden verleend.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDE VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tenlastelegging “het voorwerp te zijn van een effectieve strafrechtelijke veroordeling, meer in het bijzonder een in kracht van gewijsde gegaan vonnis dd. 29.6.2011 van de 11^e kamer van de Correctionele Rechtbank te Mechelen”, niet bewezen.

Verklaart de tenlastelegging “afspraken met zijn cliënten te hebben gemaakt ivm. het ontvangen van honorarium in natura (zijnde in casu het laten uitvoeren van schilderwerken)” in hoofde van Mr. X bewezen,

Verleent hem het voordeel van de opschorting.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter

De secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 7 juni 2012.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. M. Schuurmans
Assessor