

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

SENTENTIE van 22 augustus 2024

Inzake **TAA/SL/0484/2024**  
Ref. balie LIM/19-20/0418/TU

Mr. X, advocaat bij de balie ...

Hebbende als raadsman stafhouder Y, kantoorhoudende Zavelstraat 13 te 1000 Brussel.

**I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 april 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23 mei 2024 om 14.00 uur.

Mr. X was op die zitting niet aanwezig, maar werd vertegenwoordigd door stafhouder A loco stafhouder Y.

Namens de stafhouder van balie Limburg verscheen mr. Z.

Op vraag van mr. X werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 27 juni 2024.

Op deze zitting verscheen mr. X bijgestaan door haar raadsman, stafhouder Y.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging, waarna de zaak in beraad werd genomen.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 24 april 2024:

*“De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger. W., alsook op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.*

*Bij aangetekende brief van 10/07/2020 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Ger. W. Na het afwachten van het strafrechtelijk onderzoek, werd Mr. X bij brief van 5/12/2023 op de hoogte gebracht dat het tuchtonderzoek werd verdergezet.*

*Het tuchtonderzoek heeft concreet betrekking op het volgende:*

*Ten aanzien van Mr. X werd een gerechtelijk onderzoek geopend wegens feiten van misbruik van vertrouwen, witwas en fiscale fraude. Niettegenstaande het vermoeden van onschuld, gaf de opening van dit gerechtelijk onderzoek en de elementen die in het kader hiervan reeds werden vastgesteld, aanleiding tot een vermoeden van inbreuken op onder andere art. 1 in fine CDA, art. 69 CDA, incl. de bijlagen omtrent de witwaspreventieverplichtingen, art. 226 CDA en art. 236 CDA.*

*Bij vonnis van de 18A correctionele kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ... van (datum) – dat als bijlage wordt gevoegd – werd Mr. X schuldig verklaard aan de volgende tenlasteleggingen:*

- a) *Fiscale valsheid*
- b) *Witwas*
- c) *Fiscale fraude in de inkomstenbelasting*
- d) *BTW-fraude*

*Voor de gedetailleerde omschrijving van de tenlasteleggingen wordt er verwezen naar het vonnis van 27/10/2023.*

*Mr. X werd bij vonnis van (datum) veroordeeld tot een gevangenisstraf van 12 maanden (met uitstel voor een termijn van drie jaar) en tot een geldboete van 3.200,00 EUR (met uitstel voor een termijn van drie jaar).*

*Vervolgens werd Mr. X per aangetekend schrijven van 5/02/24 opgeroepen voor een tuchtondervraging die doorging op 26/02/24.*

*Tijdens de ondervraging werd er door de tuchtonderzoeker op gewezen dat de voornoemde tenlasteleggingen niet werden betwist met uitzondering van het aspect in verband met witwas waar er wel een discussie over werd gevoerd.*

*De feiten waarvoor Mr. X werd vervolgd hebben betrekking op de periode vanaf 31/12/2013 t.e.m. 1/01/2020.*

*De bedragen die weerhouden werden in het kader van het strafrechtelijk onderzoek zijn aanzienlijk.*

*De belastbare inkomsten die verdoezeld werden zijn de volgende:*

- *Boekjaar 2014: 516.472,89 euro*
- *Boekjaar 2015: 377.277,29 euro*
- *Boekjaar 2016: 409.177,75 euro*
- *Boekjaar 2017: 452.859,83 euro*
- *Boekjaar 2018: 667.903,98 euro*
- *Boekjaar 2019: 722.330,56 euro*

*Het zijn bedragen waarvoor geen fiscale aangiftes gebeurden, noch bij de Directe Belastingen, noch bij de BTW-administratie.*

*Mr. X verweert zich door voor te houden dat zij zich nooit heeft bezig gehouden met de boekhouding.*

*Verder stelt Mr. X dat zij voor de boekhouding initieel beroep deed op het kantoor C en nadien (en tijdens de betrokken periode waarvoor Mr. X vervolgd wordt) door accountantskantoor D.*

*Mr. X erkent dat zij de gelden die zij meestal contant ontving van cliënten deels stortte op een kantoorrekening (rekening op naam van BV E) en deels op privérekeningen.*

*Mr. X houdt voor dat accountant D weinig inhoudelijke gesprekken heeft gehad. Verder is zij van oordeel dat het tuchtrechtelijk onderzoek maar verder kan gezet worden nadat de strafrechtelijke procedure in graad van beroep is afgehandeld.*

*Mr. X heeft vervolgens nog verklaard dat zij stukken zou bijbrengen tegen uiterlijk 31/3/2024.*

*Ik stel vast dat dit niet gebeurd is.*

*Ik dien te concluderen dat Mr X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in artikelen 447, 455 en 456 Ger. W. en art. 1 CDA. Verder handelde Mr. X in strijd met art. 69 CDA, incl. de bijlagen omtrent de witwaspreventieverplichtingen, art. 226 CDA en art. 236 CDA.*

*Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. Z.*

*Mr. X werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw ...) op 26/02/2023 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk."*

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING**

#### **1. *Vraag tot (onbepaald) uitstel***

Mr. X vraagt huidige tuchtzaak uit te stellen tot na afhandeling van de strafzaak, ingevolge het door haar ingestelde hoger beroep nog steeds hangende voor het hof van beroep te Antwerpen.

Deze vraag wordt onderbouwd o.m. door het argument dat de strafvordering niet ontvankelijk zou zijn en aldus de mogelijkheid bestaat dat in hoger beroep op strafgebied vrijspraak zou kunnen tussenkomen.

Deze vraag tot uitstel gaat evenwel ten onrechte voorbij aan het gebrek aan betwisting door mr. X van de feiten onderliggend aan de strafrechtelijke tenlasteleggingen A (niet opnemen van omzetten in de boekhouding van de BV E Advocaten voor de boekjaren 2014 t.e.m. 2019), C (verrichten onjuiste aangiftes in de inkomstenbelasting voor dezelfde boekjaren door de vennootschap en haarzelf) en D (niet afdragen BTW voor dezelfde boekjaren door de BV E Advocaten (vonnis p. 11 – stuk 3 tuchtdossier).

De tuchtraad is van oordeel i.v.m. deze feiten van structurele fiscale fraude voldoende geïnformeerd te zijn en er bestaat aldus geen aanleiding om de behandeling van huidige tuchtrechtelijk geschil op te schorten.

## ***2. De tenlastelegging wat betreft het voorhanden zijn van structurele fiscale fraude***

Zoals hoger onder III.1 vermeld betwistte mr. X in de strafprocedure de feiten onderliggend aan de strafrechtelijke tenlasteleggingen A, C en D niet.

Door mr. X wordt in huidige tuchtprocedure evenmin enig fundamenteel inhoudelijk verweer gevoerd wat betreft haar tuchtrechtelijke schuld ingevolge structurele fiscale fraude.

Het staat aldus vast dat gedurende 6 opeenvolgende jaren structureel en voor zeer aanzienlijke bedragen (circa 3,1 MIO EUR in hoofdsom) fiscale fraude werd gepleegd.

Wat betreft de omvang van deze fiscale fraude kan er bijkomend naar verwezen worden dat in de jaarrekening 2022 van de BV E Advocaten (zoals door mr. X neergelegd als stuk 4 van haar bundel) een (weliswaar integraal als betwist gekwalificeerde) fiscale schuld op korte termijn van niet minder dan 8.144.457 EUR (waarschijnlijk hoofdsom + aankleven) is opgenomen (schuld waarvoor mr. X krachtens de toepasselijke regelgeving hoofdelijk mee gehouden is).

In huidige tuchtprocedure wordt evenmin wat betreft de financiële omvang van de fiscale fraude inhoudelijke betwisting gevoerd.

De feiten van structurele en belangrijke fiscale fraude zijn bewezen. (zonder dat hierbij door de tuchtraad de strafrechtelijke betugeling ervan in aanmerking wordt genomen)

#### IV. DE SANCTIE

Wat betreft de ernst van de feiten verwijst de tuchtraad zowel naar de lange periode waarin deze zich hebben voorgedaan als naar de omvang van de ontdoken bedragen zoals vermeld en onderbouwd onder randnummer III.2. van huidige sententie.

De maatschappelijke relevantie van dergelijke situatie voor de beroepsgroep van de advocatuur kan niet overschat worden.

De aanhoudende situatie en de houding van de advocaat om daar niet of onvoldoende aan te verhelpen, vormen een zware inbreuk op de waardigheid die met het uitoefenen van het beroep van advocaat gepaard moet gaan.

Bijkomend dient de vaststelling gemaakt dat mr. X niet alleen dient in te staan voor de door haar in de personenbelasting ontdoken bedragen doch krachtens de toepasselijke fiscale regelgeving tevens hoofdelijk aansprakelijk is voor de door haar vennootschap aan de fiscus verschuldigde bedragen.

De omvang van deze bedragen is dermate aanzienlijk (zie hoger) dat het bijzonder onwaarschijnlijk is dat mr. X er ooit aan zal kunnen tegemoetkomen.

Een bepaalde graad van financiële onafhankelijkheid is nochtans noodzakelijk om de onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening te verzekeren.

Een advocaat die onder een dergelijke (privé-)schuldenlast gebukt gaat is manifest kwetsbaar in zijn beroepsuitoefening.

Gelet op dergelijke langdurige en aanzienlijke fraude (en de gevolgen ervan) dringt de zwaarste sanctie zich op; enkel de schrapping kan immers een passende beteugeling uitmaken.

Het blanco tuchtverleden van mr. X kan niet tot een ander oordeel leiden.

Voormelde sanctie van schrapping doorstaat tenslotte eveneens de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel.

De tuchtvordering heeft tot doel te onderzoeken of de titularis van een openbaar ambt of van een beroep de deontologische of disciplinaire regels heeft overschreden of afbreuk heeft gedaan aan de eer of de waardigheid van zijn ambt of beroep. Zij wordt uitgeoefend in het belang van een beroep of een openbare dienst. Zij heeft betrekking op tekortkomingen die niet noodzakelijk het voorwerp uitmaken van een precieze definitie. Ze kan aanleiding geven tot sancties die de betrokkene raken in de uitoefening van zijn ambt of beroep en die uitgesproken worden door een orgaan dat eigen is aan elk betrokken beroep, door een administratieve overheid of door een rechtscollege.

De beslissing een advocaat van het tableau te schrappen is gegrond op artikel 456 en 460 Ger.W.

De schrapping van het tableau van de advocaten is derhalve een tuchtrechtelijke sanctie die in casu, gelet op de hoger vermelde motieven van huidige sententie, evenredig is met het doel van openbaar nut nagestreefd door deze twee bepalingen.

Noch de voorwaarden houdende beperking van haar beroepsactiviteit waarvan mr. X het voorwerp is geweest in het kader van het gerechtelijk onderzoek en de voorlopige hechtenis die zij heeft ondergaan, noch de fiscale boetes en verhogingen die op haar van toepassing zijn kunnen aanleiding vormen tot mildering van de tuchtrechtelijke sanctie van schrapping.

### **OM DEZE REDENEN**

### **DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen in de mate dat deze betrekking hebben op structurele fiscale fraude.

Spreekt voor het overige vrij.

Beveelt dat mr. X wordt geschrapt van het tableau van Balie Limburg.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris VAN DEN BERGHEN, voorzitter, advocaat balie Provincie Antwerpen,

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Provincie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

De secretaris, mr. Tom Peeters,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 augustus 2024

Mr. Kris Van den Berghen,  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Tom Raskin  
Assessor

Mr. Dirk Loos  
Assessor