

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

2^{de} kamer

Sententie van 23 mei 2024

Inzake **TAA/SL/0475/2024**

Ref. balie : LIM/23-24/0120/TU/DVDB

Meester **X**

Advocaat bij de balie Limburg

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 18 maart 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2024 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag en mr. X werd gehoord in haar middelen van verdediging.

De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De aan de tuchtraad voorgelegde feiten werden omschreven in het voornoemd aangetekend schrijven van 18 maart 2024 aan mr. X met de navolgende inhoud :

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Limburg van 5 januari 2024 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“De klacht heeft onder andere betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger. W. art. 1 CDA, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

Meer bepaald heeft het tuchtonderzoek betrekking op een eventuele inbreuk op art. 471 Ger. W.

Bij sententie van de Tuchtraad van Beroep dd. 12/09/2023 werd aan Mr X de sanctie van schorsing opgelegd voor een periode van twee weken.

Per brief van 20/11/2023 van de advocaat-generaal, Dhr. A, werd aan Mr X meegedeeld dat de schorsing aanvang neemt op 19/11/2023 om 0.00 uur, en zou eindigen op 2/12/2023 om 24.00 uur.

Overeenkomstig art. 471 Ger. W. moet een geschorste advocaat zich tijdens de duur van zijn straf van iedere beroepsbekwaamheid onthouden.

Via een Proces-Verbaal, opgesteld door Substituut-procureur-generaal D, werd mij meegedeeld dat op datum van 23/11/2023 Dhr. B verscheen ter zitting van het Hof van Beroep, Kamer van Inbeschuldigingstelling.

Ter zitting werd Dhr. B bijgestaan door Mr C, loco Mr X.

Mr. C meldde aan het Hof dat zij de instructie had ontvangen van Mr X om ter zitting om een uitstel te verzoeken, daar er nog een attest van de werkgever van Dhr. B wenste te worden bijgebracht.

Mr X zou aan Mr. C verzwegen hebben dat zij in die periode geschorst was.

Een geschorste advocaat dient zich volgens art. 471 Ger. W. tijdens de duur van zijn/haar straf van iedere beroepsbekwaamheid onthouden. Dit houdt in dat het de geschorste advocaat verboden is om:

- Zich als advocaat te belasten met welke zaak dan ook;*
- Zich in verbinding te stellen door briefwisseling met confraters, cliënten, rechtbanken, griffiers, kortom om het even wie die de geschorste advocaat in de hoedanigheid van advocaat zou aanschrijven.*

Om bovenstaande redenen ben ik dan ook van oordeel dat Mr X de regels inzake schorsing heeft overtreden.

Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr E.

Mr X werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtklokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw Hasselt) op 5/02/2024 teneinde toelichting te verschaffen. Mr X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Ik dien u inzake tuchtrechtelijke antecedenten het volgende te melden:

- Sententie 29/04/2021 (TAA/SL/0403/2021): 14 dagen schorsing met uitstel*
- Sententie 23/02/2023 (TAA/SL/0434/2022) → Beslissing tuchtraad van beroep 12/09/2023 (TB-0292-2023): 14 dagen schorsing”*

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De tuchtraad stelt vast dat de sententie van de tuchtraad in beroep dd 12.09.2023 aan mr. X ter kennis zou zijn gebracht bij brief van 13.09.23 (zie de bevestiging daarvan in de brief van advocaat-generaal A dd 20.11.23 – bijlage aan stuk 2)

Mr X zegt hierover in haar verhoor dd 05.02.2024 dat in die brief werd vermeld dat de termijn van schorsing een aanvang zou nemen per 19.10.2023; ze beweert dat ze zich in de periode van 19.10.23 tot 1.11.23 dan ook strikt aan de voorwaarden van de schorsing heeft gehouden.

De tuchtraad is verwonderd dat de brieven van het parket-generaal van 13.09.23 waarbij de sententie werd verzonden met aanduiding van de aanvang van de schorsing per 19.10.23 en die van 10.10.23 (waarin blijkbaar gemeld werd dat de schorsing niet zou ingaan op 19.10.23 maar wel op 19.11.23) zich niet in het dossier bevinden; verder merkt de tuchtraad op dat de cassatietermijn 2 maanden bedraagt, en dat derhalve de schorsing van 14 dagen (gesteld dat er geen cassatie werd aangetekend) dus zeker niet per 19.10.23 kon beginnen lopen.

Alleszins komt een foutieve melding in een dergelijke belangrijke aangelegenheid als de schorsing van een advocaat bijzonder bevreemdend over.

2.

Mr. X stelt in het verhoor verder dat – toen ze begin november 2023 contact nam met het secretariaat van balie Limburg om duidelijkheid te krijgen over de einddatum van haar schorsing – men haar zei dat er een tweede brief van het parket-generaal was gezonden per 10.10.2023 waarin een rechtzetting werd gedaan ivm de aanvang van haar schorsing, met name dat die niet per 19.10.2023 maar wel per 19.11.2023 zou ingaan. Ze stelt echter die brief nooit te hebben ontvangen.

De tuchtraad heeft geen kennis van dat schrijven maar stelt vast dat het parket-generaal per 20.11.2023 aan mr. X een schrijven zond met melding dat de schorsing een aanvang had genomen per 19.11.2023, zijnde daags voordien.(zie stuk 2)

Mr. X stelt dat ze – na de info die ze van de balie kreeg over de rechtzetting van de aanvangsdatum van haar schorsing - in paniek is geraakt omdat ze vanaf 24.11.2023 in een assisenproces moest pleiten.

Ze heeft dan contact genomen met verschillende parketmagistraten, met haar stafhouder en uiteindelijk (op 17.11.2023) met Procureur-Generaal F , dit in een poging om haar schorsing later te laten ingaan.

(zie o.m. haar e-mail aan Procureur-Generaal F dd 17.11.2023 en diens reactie aan stafhouder Gent dd 24.11.2023 – stuk 3 met bijlage)

3.

Mr X zegt vervolgens dat ze – in alle commotie rond de juiste aanvangsdatum van de schorsing – een vaststelling van een zaak voor de KI in Antwerpen op 23 november 2023 uit het oog verloren was. Ze wilde in die zaak een uitstel vragen en nam daarvoor contact met haar vroegere kantoor H in Antwerpen. Ze wilde mr. H over haar schorsing informeren maar die was niet direct bereikbaar waarna ze per 21.11.23 aan een (haar onbekende ?) medewerkster van het kantoor H (mr. C) vroeg om haar te vervangen op de zitting van de KI van 23.11.23.

4.

De raad kan wel enigszins begrip opbrengen voor de situatie waarin mr. X door de aanvankelijk foute melding van het ingaan van haar schorsing was terecht gekomen, maar het blijft een feit dat zij, op het moment dat ze mr. C contacteerde, heel goed wist dat ze op dat ogenblik geschorst was en derhalve zelfs niet om vervanging kon verzoeken.

Ook het feit dat ze mr. C toen niet heeft ingelicht over haar schorsing, is een grove tekortkoming.

5.

Ter zitting van de tuchtraad gaf mr. X deze inbreuken ook volmondig toe; ze vroeg enkel begrip omwille van de omstandigheden.

Bij de beoordeling van het aan haar voorgelegde tuchtdossier kan de tuchtraad niet anders dan oordelen dat de beide inbreuken op art 471 Ger W bewezen zijn en dat de regelgeving inzake schorsing derhalve werd overtreden.

IV. SANCTIE

De tuchtraad houdt rekening met de aard en zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuk, maar ook met de tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X (tuchtveroordeling dd 29.04.21 door de tuchtraad Antwerpen wegens “naamlening in het kader van Salduz-bijstand”; de tuchtveroordeling dd 23.02.23 door de tuchtraad Antwerpen (bevestigd door de tuchtraad van beroep dd 12.09.2023) wegens het cumuleren van ereloon in een pro deo dossier met de aanvraag voor een pro deo vergoeding).

Uit de thans ten laste gelegde feiten blijkt dat mr. X blijvend en bij herhaling de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtig Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten schendt.

Haar wijze van handelen en houding doen blijken van het ontbreken van zelfs de meest elementaire reflexen verbonden aan de deontologie.

De tuchtraad beslist dan ook om een effectieve schorsing van 2 maanden uit te spreken.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X de sanctie van 2 maanden schorsing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 mei 2024

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Dirk Loos
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor