

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 22 februari 2024

Inzake **TAA/SL/0469/2023**

Ref. balie LIM/22-23/0389/TU

Meester X  
advocaat

#### **I . DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 29.11.2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 21.12.2023 om 14 u.

Mr. X maakte bij e-mail van 18.12.2023 aan de secretaris een bundel overtuigingsstukken over.

Mr. X was op voormelde zitting van 21.12.2023 aanwezig; namens de stafhouder verscheen mr. Z.

De tuchtraad heeft het dossier op dezelfde dag behandeld.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd in zijn middelen gehoord, waarna de zaak in beraad werd genomen.

De rechtspleging geschiedde openbaar en in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt eveneens in openbare zitting.

#### **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd en zoals in het oproepingschrijven gelibelleerd:

*“Bij aangetekende brief van 22 augustus 2023 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Ger. W. aangaande de volgende inbreuken:*

*“De klacht heeft o.a. betrekking op het feit dat U niet voldoet aan de verplichting tot permanente vorming zoals opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep en zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht, naast de Codex Deontologie en meer bepaald art. 52 en volgende van de Codex Deontologie van de Advocaten (CDA).*

*Krachtens art. 53 CDA dient U per gerechtelijk jaar 20 punten permanente vorming te verzamelen.*

*Krachtens art. 57 CDA dient U jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de Stafhouder van uw Balie over het programma van permanente vorming dat U in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.*

*U hebt echter voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 een tekort van 39 punten.*

*Dat zou dus ook inhouden dat u geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden welke u geboden werden teneinde de achterstallen in te lopen wat betreft de vorige gerechtelijke jaren.*

*Ik verwijs naar mijn eerste schrijven hieromtrent dd. 9/01/2023. Sedertdien is er geen beweging geweest op uw puntenkaart..”*

Het betreft, indien bewezen, inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 CDA.

Op grond van art. 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

Art. 52 CDA luidt als volgt :

*“Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.*

*De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep zoals opgenomen in het WER.*

*Permanente vorming houdt in “zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroep ondersteunende materies door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk.”*

Art. 1.1 van het Wetboek Economisch Recht (WER) definieert een beoefenaar van een vrij beroep als elke onderneming wier activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor

een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen.

Conform art. 53 CDA stelt elke advocaat vrij zijn jaarlijks vormingsprogramma samen, en moet een advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten verzamelen (hetgeen gelijkstaat met 20 uren opleiding/vorming).

Conform art. 57 CDA brengt ieder advocaat bovendien jaarlijks, uiterlijk op 30 september, via het privaat luik verslag uit aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat hij in het voorbije gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

De tenlastelegging in casu heeft betrekking op het gerechtelijk jaar 2021-2022 (weze het ten onrechte op een tekort van 39 i.p.v. 20 punten, dit laatste zijnde het per gerechtelijk jaar te behalen volume punten).

Bij nazicht van het stukkenbundel zoals door mr. X neergelegd kunnen voor het betreffende gerechtelijk jaar 2021-2022 slechts attesten voor volgende opleidingen teruggevonden worden (die klaarblijkelijk in tempore utile niet werden opgeladen in het privaat luik):

- 4.11.2021: Alcohol en drugs in het verkeer (2 punten)
- 18.11.2021: Actuele woninghuurwet (2 punten)
- 19.01.2022: Nietigheden in het verkeers(straf)dossier (2 punten)

Facturen die mogelijk betrekking hebben op een inschrijving voor opleidingen tijdens de litigieuze periode kunnen niet als een geldig overtuigingsstuk aanvaard worden nu niet wordt aangetoond dat de betreffende lessen ook effectief werden gevolgd.

De inbreuk op artikel 53 CDA is bewezen.

Verder werd door mr. X tijdens het tuchtonderzoek uitdrukkelijk erkend (zowel bij mail van 19.01.2023 als naar aanleiding van het tuchtverhoor) dat hij in elk geval nalatig is gebleven via het privaat luik verslag uit te brengen.

Derhalve is ook de inbreuk op artikel 57 CDA bewezen.

#### **IV. SANCTIE**

Door de stafhouder worden stukken bijgebracht waaruit blijkt dat tijdens het huidige gerechtelijk jaar 2023-2024 door mr. X 63 punten werden behaald.

Aldus zou de achterstand zijn ingehaald, niet alleen voor het litigieuze gerechtelijk jaar 2021-2022 doch tevens voor de gerechtelijke jaren 2020-2021 en 2022-2023.

Deze inhaalbeweging kan evenwel slechts in beperkte mate als verzachtende omstandigheid in aanmerking worden genomen:

- enerzijds gelet op de jarenlange inertie (die voortduurde tijdens het tuchtonderzoek) van mr. X.
- anderzijds omdat de stoomcursus die recent door mr. X werd gevolgd (zijnde o.m. niet minder dan 11 opleidingsuren per dag op 31.08.2023 en 06.12.2023 en 10 uren per dag respectievelijk op 13,14 en 15.12.2023) toch wel vragen doet rijzen i.v.m. zijn effectieve (digitale) aanwezigheid; minstens zal er in hoofde van mr. X, ondanks diens jonge leeftijd, toch wel sprake geweest zijn van enig concentratieverlies.....

Rekening houdend met alle gegevens van het dossier en de hogervermelde overwegingen beslist de tuchtraad dan ook om mr. X de sanctie op te leggen zoals in het beschikkend gedeelte van huidige sententie bepaald.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF  
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging bewezen, in de mate dat deze betrekking heeft op een tekort van 20 punten voor het gerechtelijk jaar 2021-2022.

Legt mr. X een schorsing van 8 dagen met uitstel op voor een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerdt, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter  
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 februari 2024

Mr. Kris Van den Berghen,  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Dirk Loos  
Assessor

Mr. Johan De Weerd  
Assessor

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor