

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**TWEEDE KAMER**

Sententie van 23 november 2023

Inzake **TAA/SL/0456/2023**

Referentie balie : LIM/22-23/0159/TU

Meester X

## **I. DE PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 september 2023 te 14 uur.

Op deze zitting was mr. X aanwezig. Zij vroeg een uitstel om een raadsman te raadplegen. De tuchtraad is hierop ingegaan en heeft de zaak uitgesteld naar de zitting van 26 oktober 2023 om 14u.

Door de stafhouder van balie Limburg werden besluiten neergelegd op 10 oktober 2023.

Op de zitting van 26 oktober 2023 was mr. X aanwezig, bijgestaan door haar raadsman, mr. Y, die ter zitting conclusies en stukken neerlegde.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Limburg, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## **II. TENLASTELEGGING**

1.

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2023 opgeroepen om haar verdediging waar te nemen i.v.m. een klaarblijkelijk ingevolge materiële vergissing als volgt gelibelleerde tenlastelegging:

*“Conform art. 458 §2 Ger.W. bezorg ik u als bijlage het tuchtdossier opzichtens Mr X aangaande het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.”*

2.

In de loop van de procedure voor de tuchtraad heeft de stafhouder van balie Limburg besluiten neergelegd, ter aanvulling en verduidelijking van hogervermelde tenlastelegging. In deze besluiten wordt verwezen naar verschillende dossiers en naar verschillende brieven van de stafhouder aan mr. X dewelke niet beantwoord werden :

*“Ten eerste : in het dossier LIM/21-22/0204/KL (dossier B):*

- 1. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 13/10/2022 (stuk 2 – verzoek tot bevestiging ter organisatie bespreking met Mw. B – hierop werd niet gereageerd);*
- 2. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 15/11/2022 (stuk 5 – eerste herinnering – hierop werd niet gereageerd);*
- 3. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 9/12/2022 (stuk 7 – tweede herinnering – hierop werd niet gereageerd);*
- 4. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 21/12/2022 (stuk 8 – derde herinnering – hierop werd niet gereageerd);*
- 5. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 2/06/2023 (stuk 14 – verzoek tot bevestiging ter overmaking dossiers – hierop werd niet gereageerd);*

*Ten tweede: in het dossier LIM/22-23/0165/KL (dossier D):*

- 1. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 31/01/2023 (stuk 3 – verzoek tot eerste reactie op klachtschrijven – hierop werd niet gereageerd);*
- 2. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 20/02/2023 (stuk 4 – eerste herinnering – hierop werd niet gereageerd);*

*Ten derde: in het dossier LIM/22-23/0161/TU (dossier Mr E):*

- 1. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 01/02/2023 (stuk 3 – verzoek tot inhoudelijke reactie op klachtschrijven – hierop werd niet gereageerd);*

*Ten vierde: in het dossier LIM/22-23/0159/TU (algemeen tuchtdossier):*

- 1. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 06/02/2023 (stuk 1 – mededeling opening tucht – hierop werd niet gereageerd);*
- 2. Brief van stafhouder C aan Mr X dd. 29/03/2023 (stuk 5 – mededeling uitbreiding tuchtdossier – hierop werd niet gereageerd);”*

Het betreft inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in art. 1 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

3.

Ter zitting van 26 oktober 2023 heeft mr. X (bij monde van haar raadsman) uitdrukkelijk verklaard dat zij weet waarvoor zij voor de tuchtraad dient te verschijnen en voor welke tenlasteleggingen zij wordt vervolgd.

Dit blijkt ten overvloede uit de door haar raadsman neergelegde conclusies.

Zij verklaarde zich, zoals ter zitting geacteerd, uitdrukkelijk bereid zich hierop te verdedigen.

Mr. X heeft geen tuchtverleden.

### **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING**

1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat mr. X gedurende verschillende maanden talrijke brieven van de stafhouder onbeantwoord heeft gelaten.

In een eerste dossier werd mr. X tot vijfmaal toe door de stafhouder aangeschreven naar aanleiding van klachten van een cliënte in verband met moeilijke bereikbaarheid.

Kort nadien was de stafhouder opnieuw verplicht om mr. X aan te schrijven in twee andere dossiers, waarin gelijkaardige klachten zich voordeden.

Deze brieven bleven steeds zonder enige reactie.

Na opening van het tuchtonderzoek werd mr. X nog tweemaal aangeschreven door de stafhouder.

2.

Mr. X is wel ingegaan op de uitnodiging voor verhoor van de door de stafhouder aangestelde onderzoeker.

In het PV van 27 februari 2023 erkent mr. X de tenlastelegging, en verwijst zij naar een medische problematiek en de onmogelijkheid tot werken naar aanleiding van Covid. Dit standpunt werd herhaald in het PV van 2 mei 2023.

3.

Ter zitting worden de feiten niet betwist, en erkent mr. X dat de brieven van de stafhouder wel degelijk op diligente wijze beantwoord moeten worden.

Zij meent echter dat deze feiten geen tuchtfeiten zijn, maar enkel blijk geven van uitstelgedrag, en vraagt om haar vrij te spreken van de haar ten laste gelegde feiten.

4.

Het standpunt van Mr. X kan niet worden gevolgd.

De tuchtraad heeft weliswaar begrip voor de problematiek waarin mr. X zich bevonden heeft, maar de door haar gepleegde feiten zijn wel degelijk inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Immers, aldus wordt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde gegarandeerd. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder is dan ook een ernstige tekortkoming.

5.

Ter zitting verklaart de verslaggever van de stafhouder dat mr. X wel ingegaan is op de door de balie aangereikte tools (vertrouwensadvocaat, commissie sociaal), en dat mr. X bekend staat als bijzonder onderlegd in het familierecht, zijnde een materie waarin het cliënteel in zeer grote mate beslag legt op de geraadpleegde advocaat.

Mr. X en haar raadsman verduidelijken ter zitting dat zij zich uitdrukkelijk voorneemt om zich te laten coachen en begeleiden, en dat zij zich heeft ingeschreven bij een opleiding van Servo Helder Groeien (stressbegeleiding/beheersing specifiek gericht op advocaten) en tevens reeds contact heeft gehad met een private coach/therapeut.

Eén en ander blijkt uit de door de raadsman van mr. X neergelegde stukken.

#### **IV. SANCTIE**

Het gebrek aan enige reactie op de brieven van de stafhouder is een ernstige deontologische tekortkoming.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord.

De goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde kan maar efficiënt verlopen met een loyale medewerking van de advocaten, onder meer door dadelijke beantwoording van de brieven van de stafhouder.

Tegelijkertijd is de tuchtraad van oordeel, na kennisname van de problematiek en van het engagement van mr. X, dat het eerder aangewezen is om mr. X in het kader van een probatieopschorting te laten opvolgen en begeleiden dan een tuchtsanctie op te leggen.

Gelet hierop spreekt de tuchtraad de opschorting van de uitspraak van de veroordeling uit, onder de hierna vermelde voorwaarden.

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlastelegging zoals verduidelijkt in de conclusies van de stafhouder bewezen.

Verleent mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, onder de volgende uitdrukkelijke voorwaarden :

- Dat er lastens haar geen nieuwe tuchtsanctie wordt uitgesproken binnen een termijn van 3 jaar,
- Dat zij de door haar aangekondigde engagementen/trajecten, o.m. het volgen van de opleiding van Servo Helder Groeien, en de professionele private begeleiding door een coach/therapeut, onmiddellijk en effectief aanvangt en ten uitvoer legt,
- Dat zij van deze engagementen/trajecten alsmede van de werking en toestand van haar kantoor een tweemaandelijks schriftelijk verslag uitbrengt aan de stafhouder van balie Limburg of aan de door de stafhouder hiertoe aangestelde advocaat/begeleider, en dit gedurende 12 maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 november 2023.

Mr. Kris Van den Berghen  
Voorzitter

Mr. Tom Peeters  
Secretaris

Mr. André Gerkens  
Assessor

Mr. Dirk Loos  
Assessor

Mr. Jo De Weerd  
Assessor

Mr. Dirk Wuyts  
Assessor